FABIUS PLANCIADES

FULGENTIUS

de abstrusis sermonibus.

(Expositio sermonum antiquorum.)

Nach zwei Brüsseler Handschriften herausgegeben und litterarhistorisch gewürdigt

von

Dr. Laurenz Lersch.

Bonn.

H. B. König.

1844.

FABIUS PLANCIADES
FULGENTIUS
de abstrusis sermonibus.

(Expositio sermonum antiquorum.)

Nach zwei Brüsseler Handschriften herausgegeben und litterarhistorisch gewürdigt

von

Dr. **Laurenz Lersch.**

Bonn.

H. B. König.

1844.

Quot illic hodie me exemplis ludificatust

Ein schon in der Sprachphilosophie der Alten gegebenes Versprechen, zu dessen Erfüllung ich mehrmals öffentlich aufgefordert worden bin, hoffe ich durch Herausgabe dieser Schrift zu lösen. Es gilt diessmal, einen „schnöden Betrüger", der die Welt durch ein nicht einmal fein gesponnenes Netz der absichtlichsten Täuschung hingehalten, der unsägliche Verwirrung in der römischen Litteraturgeschichte angerichtet hat, auf immer abzuthun. Wenn die Nachweisungen, die ich hier der philologischen Welt vorlege, richtig sind: so darf ich hoffen, dass fortan in der römischen Litteraturgeschichte eine Reihe von Titeln, in den Fragmentsammlungen — besonders der Komiker — eine Anzahl von Bruchstücken verschwinden werden. Fulgentius kann nicht mehr bloss als verdächtig, unzuverlässig bezeichnet werden: er erscheint, indem das System seines Betrugs aufgedeckt wird, als ein höchst geistesarmer Fälscher, der nicht einmal Stoff genug in sich vorfand, denselben durchzuführen, sondern in den meisten Fällen die Scheingelehrsamkeit, mit welcher er sein Blendwerk umgab, aus noch zugänglichen Quellen entlehnte. Wenn ich behaupte, dass bei der Nachweisung der Letztern, die noch grösstentheils möglich ist, sein Luftgebäude auseinanderfällt und nur ein kleiner Kern übrig bleibt: so möge, wer zweifelnd und prüfend an diese

kecke Behauptung geht, — und solche Leser sind immer die liebsten — nur den einen Wunsch mir gestatten, dass das Urtheil so lange zurückgehalten werde, bis sämmtliche Glossen mit dem Abschnitte über die Quellen verglichen sind. Denn gerade die ersten Wörter sind nicht so zu schlagenden Beweisen brauchbar, als die spätern von *blaterare* oder *frigutlire* an.

Der Text selbst ist doppelt gegeben, um eine im letzten Capitel ausgesprochene Vermuthung dem Auge des Lesers anschaulich vorzuführen. Sollte diese Vermuthung nicht probehaltig befunden werden, so wird es doch belehrend seyn, zwei Familien der Handschriften in ihren bedeutenden Abweichungen bequem verfolgen zu können.

Es bleibt mir noch das angenehme Geschäft, den Herren L. J. F. Janssen in Leyden, von Eichenfeld und Kopitar in Wien, Schneidewin in Göttingen und Bock in Brüssel, für die mir freundlichst gesandten eigenhändigen Abschriften oder Vergleichungen von Leydener, Wiener, Wolfenbüttler und Brüsseler Handschriften öffentlich den gebührenden Dank auszusprechen.

Bonn im Januar 1844.

INHALT.

Codex Bruxellensis Nro. 10083.*)

Incipiunt Glo//sae Fulgentii ad Catum Prbm.

Ne de tuorum domine praeceptorum serie. nram quisque fortasse inobedientiam putaret curtasse. libellum etiam quem obstrusis sermonibus parare iussisti. in quantum memoriae enteca subrogare potuit. absolutum retribui. non tam phaleratis sermonum studentes spumis. quam rerum manifestationibus dantes operam lucidandis. I. Quid sit sandapila. II. Quid sit uispillo. III. Quid polinctores. IIII. Quid manales lapides. V. Quid nefrendi sues. VI. Quid ambignae oves. VII. Quid subgrundaria. VIII. Quid silicernios. VIIII. Quid arnales frs. X. Quid iniuges boues. XI. Quid semones. XII. Quid blaterare. XIII. Quid luscitius. XIIII. Quid tutulum. XV. Quid oria. XVI. Quid problema. XVII. Quid pomilio. XVIII. Quid sutile. XVIIII. Quid friguttire. XX. Quid textunlitium. XXI. Quid isculponea. XXII. Quid catillatum. XXIII. Quid promus et condus. XXIIII. Quid suppetiae. XXV. Quid cautio. XXVI. Quid mena sisterna. XXVII. Quid antistare. XXVIII. Quid istega. XXVIIII. Quid lembus. XXX. Quid ramenta. XXXI. Quid diobolares. XXXII. Quid ueruina. XXXIII. Quid diuidiae. XXXIIII. Quid iustitium. XXXV. Quid coragium. XXXVI. Quid desiduo. XXXVII. Quid flocci. XXXVIII. Quid lentaculum. XXXVIIII. Quid edulium. XL. Quid tucceta. XLI. Quid ferculum. XLII. Quid miropola. XLIII. Quid celox. XLIIII. Quid celibatus. XLV. Quid exercitus. XLVI. Quid metare. XLVII. Quid ualgia. XLVIII. Quid summates. XLVIIII. Quid presegmina. L. Quid congero. LI. Quid cistella. LII. Quid fabre. LIII. Quid pecuatum. LIIII. Quid aricinas. LV. Quid culleum. LVI. Quid aluncinare. LVII. Quid elogium. LVIII. Quid lixa. LVIIII. Quid sudum. LX. Quid luteum. LXI. Quid abstemius. LXII. Quid uadatus. LXIII. Quid manubie. LXIIII. Quid aumatium. LXV. Quid delenificus. Incipit.

---

*) Ich habe mich bemüht, so viel als möglich die Abkürzungen und sonstigen Eigenthümlichkeiten beider Handschriften beizubehalten. Doch musste ich

Codex Bruxellensis *Nro. 9172.**)

Fulgentius eps ad calcidium grammaticum de abstrusis et inusitatis nominibus.

Ne de tuorum domine preceptorum serie, nostra quicquam inoboedientia decurtasse uideretur. libellum etiam quem de abstrusis et inusitatis sermonibus interpretari iussisti. in quantum memorie entheca subrogare potuit. absolutum retribui. non faleratis sermonum studens spumis. sed dans operam rerum obscuritatibus lucidandis.

Quid sit edulium. *Edulium ab edendo dicitur. id est quasi pregustatiua comestio. unde et apuleius in asino aureo ait. Edulibus oppiperatis excerpta.*

Quid sint tucceta. *Tucceta dicuntur esce regie. sicut calimorfius in piseis ait. Ambrosio redolent tucceta* fauore *sapore.*

Quid sit abstemius. *Abstemius dicitur obseruans. sicut Sarius in satyra ait. Abstemium merulena fugit metheuia nomen.*

Quid sit vadatus *Vadatus dicitur obstrictus vel sub fide iussione ambulans. sicut Finestella ait. Penes quem uadatos amitae modo tenebant.*

Quid sint manubiae. *Manubiae sunt ornamenta regum. unde et Petronius arbiter ait. Tot regum manubiae penes fugitiuum repertae.*

Quid sit aumatium. *Aumatium dicitur locus secretus publicus. sicut in theatris aut in circo. Unde et petronius arbiter ait. In aumatium memet ipsum conieci.*

Quid sit delinificus. *Delinificus dicitur blandiloquus. Unde et lucretius comicus in nummularia ait. Nescio quorsum mi eueniant tua uerba delinifica.*

---

namentlich das ę in ae, ebenso die durchstrichenen Buchstaben überall umsetzen.

I. Sandapilam dici uoluerunt antiqui feretrum mortuorum. id est loculum non inquo nobilium corpora sed in quo plebeiorum atque dampnatorum cadauera portabantur. Sic̃ Stesimbrotus Stasius de morte policratis regis samiorum descripsit dicens. Posteaquam de cruce depositus est. scandapila etiam deportatus est.

II. Vispillones dicti sunt baiuli; quamuis. ,enim dixerit antidamas heracleopolites uispillones nudatores cadauerum sic̃ in historia alexandri macedonis scripsit dicens. plusquam trecentos cadauerum uispillones repperiens crucibus fixit. Tamen mnasseas scripsit in eurupe libro apollinem posteaquam ab ioue uictus atque interfectus est a uispillonibus ad sepulturam delatus.

III. Pollinctores dicti sunt quasi pollutores unctores id est cadauerum curatores. unde et apuleius in hermagora ait. Pollincto eius funere dum unctionem [1]) paramus.

IIII. Labeo qui disciplinas etruscas /„tegetis et bachidis XV c̄i uoluminibus explanauit ita ait. fibrae iecoris [2]) sandaracei coloris dum fuerint manales tunc uerrere opus est petras. id est quas solebant antiqui in modum cilindrorum per limites trahere pro pluuiae commutanda inopia.

V. Dyophantus lacedemonius qui de sacris deorum scripsit ait. Apud athenas solere sacrificari sacrum quod decanton perfoneuma [3]) appellatur. Siquis enim centum hostes interfecisset.

---

1) Eine Leydener (96) Handschrift liest *domvictionem*. Diese und Atto's Lesart (vrgl. S. 95. Z. 9.) weist auf *domuitionem* hin. Vrgl. S. 30.

2) Die Handschriften haben *iecoris* nicht iecinoris.

3) Die Spuren der Handschriften: *ecatonpe fonevma, ecatombe feneeuma,*

Quid sandapila sit. Sandapilam antiqui dici uoluerunt feretrum mortuorum. id est loculum non in quo nobilium corpora. sed in quo plebeiorum atque dampnatorum cadauera portabantur. Sicut Stesimbrotus Stasius (uel o) de morte policratis regis samiorum describit dicens. Posteaquam de cruce depositus est. sandapila etiam deportatus est.

Quid sit vispillio. Vispilliones dicti sunt baiuli mortuorum. quamuis antidamas heracleopolites uispilliones dixerit. nudatores cadauerum. sicut in historia macedonis alexandri scripsit dicens. plusquam actos cadauerum uispilliones repperiens. crucibus fixit. Tamen nasetas scribit in europe libro apollinem posteaquam a ioue uictus atque interfectus est. a uispillionibus ad sepulturam delatum esse.

Quid sint pollinctores. Pollinctores dicti sunt quasi funera morientium curant. Unde et plautus in menecmi comedia ait. Sicut pollinctor dix̄ qui eum pollinxerat. Pollinctores dicti sunt quasi pollutores unctores. id est cadauerum curatores. Unde et apuleius in emacora ait. Pollinctor eius funeris dum unctionem paramus.

Quid sint manales lapides. Labeo qui disciplinas etruscas tagetis. et baccitidis ·XV^cim· uoluminibus explanauit. ita ait. fibre iecoris sandaracie coloris. dum fuerint manales tunc uere opus est petras. id est quas solebant antiqui in modum chilindrorum per limites trahere pro pluuiae commutanda inopia.

Quid sit nefrendi sues. Diophontus lacedemonius qui de sacris deorum scripsit ait. apud athenas marti solere sacrificare sacrum quod hecaton pephone huma appellatur. Si

---

ecātō pefone huma, decaton perfone uma, ipefonehuma, auch Atto S. 95., leiten darauf hin, dass Fulgentius ἑκατὸν πεφονευμένα oder vielmehr *hecaton pephoneuma* geschrieben hat.

marti de homine sacrificabat. Apud insulam bleinon[4]) quod sacrificatum est aduobus cretensibus et uno loco. id est timne cortiniensi proculo locro sicut solicrates scribit. Sed postquam atheniensibus displicuit. ceperunt offerre porcum castratum quem nefrendum uocabant. quasi sine renibus. Et apud romanos uarro scripsit scitium dentatum. centies et uicies pugnasse singulari certamine cicatrices habere contra ·XLV· post tergum nullas coronas accepisse ·XXXIII· armillas ·CXL· et istum primum sacrum fecisse marti.

VI. Bebius macer qui festalia scripsit sacrorum ait. Eas quae geminas parerent oues sacrificari cum duabus agnis altrinsecus religatis. quas oues ambignas uocari quasi exutraque parte agnos habentes.

VII. Priori tempore subgrindiaria antiqui dicebant sepulchra infantum qui necdum ·XL· dies implessent. quia nec busta poterant dici. eo quod ossa quae comburerentur non erant nec tanta immanitas cadaueris quae locum tumesceret. Unde et rutilius geminus in astianactis tragedia ait. Melius suggrundiarium miser quaesieris quam sepulchrum.

VIII. Silicernios dici uoluerunt senes iam curuos quasi iam sepulchrorum suorum silices cernentes. Unde et cintius alimentus in historia de gorgia leontino scribit dicens. Quia dum iam silicernius finem sui temporis expectaret. et si mori non potuit. tamen infirmitatibus insultauit.

VIIII. Acca laurentina romuli nutrix. consueuerat peragris semel in anno sacrificare cum ·XII· filiis suis. sacrificium praecedentibus.

4) Die Handschriften bieten *blennon*, *blemmon*, *blennam*.

5) Was diese Brüsseler Handschrift hat: *a duobus*, *Cretensi uno et uno Locro*, ist das einzig Richtige. Der Kreter ist eben der *Timnes*, *Timaeus*

quis enim centum hostes interfecisset. marti de homine sacrificabat. Apud insulam blennam sacrificabatur a duobus. cretensi[5]) *uno. et uno locro. id est timeo cortinensi. proculo locro. sicut policrates scribit. Sed postea quam hoc atheniensibus displicuit. ceperunt offerre porcum castratum quem referendu uocabant. id est quasi sine renibus. et apud*
uel iuuenem tatium
romanos uarro scribit sicin dentatum centies et uities pugnasse singulari certamine. cicatrices habere e contra ·*XL*^{ta}· *V*^{que}. *post tergum nullam. coronas accépisse* ·*XX*^{ti}· *VI*^{x}· *armillas* ·*C*^{tum}· *XL*^{ta}· *et istum primum sacrum fecisse marti.*

Quid sint ambigne oves. Bebius macer qui festalia sacrorum scripit. ail. iunoni eas que geminas pariant oues sacrificari cum duobus agnis altrinsecus religatis. quas oues ambignas uocari quasi ex utraque parte agnos hâbentes.

Quid sint sugrundaria. Priori tempore sugrundaria antiqui dicebant sepulchra infantium qui necdum ·*XL*· *dies impleuissent. quia nec busta dici poterant. quia ossa que comburerentur non erant. nec tanta inmanitas cadaueris qua locus tumesceret. Unde et rutilus geminus in hastianactis tragoedia ait. Melius suggrundarium miserum quereris quam sepulchrum.*

Quid sit silicernius. Silicernios dici uoluerunt senes iam incuruos quasi iam sepulchrorum suorum silices cernentes. Unde et cintius alimetus in historia de gorgia leontino scribit dicens. Qui dum iam silicernius finem sui temporis expectaret. etsi mori non potuit. tamen infirmitatibus exultauit.

Quid sint aruales fratres. Acca laurentina romuli nutrix consueuerat pro agris semel in anno cum ·*XII*· *filiis suis precedentibus*

---

oder Temenus *Gortyniensis*, der Lokrer Proculus. Die anderen Handschriften haben: *a duobus cretensibus et uno locro* u. s. w., was keinen Sinn gibt.

Unde cum unus mortuus esset propter nutricis gratiam romulus inuicem defuncti se succedere pollicetur. Unde et ritus processit cum ·XII. iam deinceps sacrificari. et aruales dici fratres. sicut rutilius geminus in libris m i n e r u a e pontificalibus memorat.

X. Ma n i lius crestus in libro quem de deorum ymnis scripsit ait. Mineruae iniuges sacrificari. id est nunquam iugum ferentes. illa uidelicet causa quod et uirginitas iugum nesciat maritale. et uirtus nunquam sit iugo prementis subiecta.

XI. Semones dici uoluerunt deos quos nec celo dignos ascriberent ob meriti pauperatem. sicut priapus. epona. uertumnus. nec terrenos eos deputare uellent. pergratiae ueneratione. sicut in mistogagarum libro ait. Semone que infert' derelicto dm̄ depennato orationis attollam eloquio.

XII. Pacuuius in seudone comedia inducit sceparnum seruum ancillae respondentem. Nisi ego te blatterantem aspicerem. his nuncium iudicarem. blatterare enim quasi uerba trepidantia metu balbutire dixerunt.

XIII. Luscicios dici uoluerunt indie parum uidentes. quo greci m e r i o pes uocant. Unde et plautus in mercatoris comedia ait. Mirum lolium uictitare te tam uile triticum. quia luscicius es. Dicunt quod lolium comedentibus oculi obscurentur.

XIIII. Varro in pontificalibus ait titulos sacerdotes dici breuium [6]) deorum. Numa u pompilius et ipse tutulum ait. scribrens de pontificalibus pallium quo sacerdotes caput tutabant. Cum ad sacrificium accessissent. sicut et uirgilius. et capita ante aras frigio velamus amictu.

---

6) *Breuium deorum* gibt keinen Sinn. Die Mediceer (Leydener) Handschrift hat *b̄rium deorum*, die Wiener *breū*. Zu lesen ist *trium deorum*. Vrgl. S. 43.

sacrificare sacrificium. Unde dum unus mortuus esset. propter nutricis gratiam romulus in uicem defuncti se succedere pollicetur. Unde et ritus processit cum ·XII^cimi· iam deinceps sacrificare. et aruales dici fratres sicut rutilius geminus in libris pontificalibus memorat.

Quid sint iniuges boues. Manlius crestus in libro quem de deorum ymnis scribit ait. minerue iniuges boues sacrificari. id est iugum nunquam ferentes. illa uidelicet causa quod et uirginitas iugum nesciat maritale. et uirtus nunquam sit iugo prementi subiecta.

Quid sint semones. Semones dici uoluerunt deos quos nec celo dignos asscriberent ob meriti paupertatem. sicut sunt priapus. et panes. tumnus. nec terrenos eos deputare uellent pro gratie ueneratione. sicut in ysagogarum libro ait. Semones qui inferius derelictos depinnato orationis attollam alloquio.

Quid sit blaterare. Pacuuius in seudone comedia inducit sceparnum seruum. ancille dicentem. Nisi ego te blatterantem aspicerem. his nuntium iudicassem. blaterare enim quasi uerba trepidantia metu balbutire dixerunt.

Quid sint luciosi. Luciosos dici uoluerunt in die parum uidentes. quos greci miopes uocant. Unde et plautus in mercatos in mercatoris comedia ait. Mirum lolio uictitaret. etiam et uili tritico. quia lisciosus est. dicunt enim quod lolio comedentium oculi obscurentur.

Quid sit titulus. Varro in pontificalibus ait. titulos. sacerdotes breuium dici deorum. Numa uero pompilius et ipse de pontificalibus seruiens (uel scribens)[7]. titulum dicit pilleum quo sacerdotes caput tutabant. cum ad sacrificium accessissent. sicut et uirgilius. Et capita ante aras phrigio uelamus amictu.

---

7) Die Mediceer (Leydener) Handschrift hat *asserens*, die Leydener (135) hingegen *serviens*. Fulgentius schrieb ohne Zweifel *scribens*. Vrgl. S. 43.

XV. Oriam discunt nauiculam modicam pistoriam. (scatoriam) Unde et plautus in cacisto ait. Malo hunc adligari ad oriam ut semper piscetur. etsi sit tempestas aliqua.

XVI. Problema dicta est in capite libri questionaliter propositio prosita. Unde demosthenes pro philippo ait. Sed ne quid te grecum turbet exemplum. Ego pro hoc latinum tibi feram. Ait enim. problematis autenticum gradum tradamus adstanti. cui nostra subsequens occurset oratio. Nam et tertullianus in libro quem de fato scripsit ait ita. Redde hunc fr̄i primum problematis mancipatum.

XVII. Apuleius in asino aureo introducit sorores pre se[9]) maritis detrahentes dicere. quo uis puero pomiliorem et cucurbita glabrionem. Pomilios enim dicunt molles atque inertes. glabrum uero lenem et imberbem.

XVIII. Sutelam dicunt astutiam. quasi subtilia tela. Unde et plautus in cassina ait. Poscis clam me sutelis tuis preripere cassinam uxorem prointe ut postulas.

XVIIII. Friguttire dicitur subtiliter[10]) aggarrire. Unde et plautus in cassina ait. Quidnam friguttis? et ennius. in telestide comedia. (sic) ait. Haec anus admodum friguttit. nimirum sautiauit se flore liberi.

XX. Textunlicium[11]) dici uoluerunt fila putrida quae de telis cadunt. ut plautus in cassina ait. Non ego hoc uerbum emi textunlicio. idest re ammodum uilissima. Nam et marcus cornutus in satyra sic ait. Textunlicia flaccedo tibi.

XXI. Isculponeas dici uoluerunt caestus plumbo ligatos. Unde et neuius in filemporo comedia ait. Isculponeis battenda sunt huic latera probe. Et plautus in cassina simili modo ait. Melius isculponeas quibus battuat (v) tibi.os (e). senex nequissime.

---

8) Die Lesart *municipatum* scheint mir die einzig richtige. Vrgl. S. 46.

9) So auch eine Leydener (96.); die andere (135.), so wie die Wiener (804.) liest *psice*, die Mediceer Handsch. *physcae* d. h. Psychae. Richtig ist *inertes*.

Quid sit oria. Oriam dicunt nauiculam modicam piscatoriam. Unde et plautus in cacisto ait. Malo hunc alligari ad oriam. ut semper piscetur. etsi sit tempestas maxima.

Quid sit problema. Problema dictum est propositio in capite libri quaestionaliter posita. Unde et demostenes pro philippo ait. Sed ne quid grecum turbet exemplum. ego pro hoc tibi latinum feram. Ait enim. problematis autenticum (c) gradum tradamus astanti. cui nostra subsequens occurret oratio. Nam et tertullianus in libro quem de fato scripsit. ita ait. Redde huic fratri primum problematis (uel muni) mancipatum.[8])

Quid sit pumilior et quid sit glabrior. Apuleius in asino aureo inducit solere uxores suis maritis detrahentes dicere. quouis puero pumiliorem glabriorem. Pumilios enim dicunt molles atque inertes. glabrum uero lenem atque inberbem.

Quid sint sutele. Sutelam dici uoluerunt astutiam. quasi subtilia tela. Unde et plautus in cassina ait. Possis clam me sutelis tuis preripere cassinam uxorem proinde ut postulas.

Quid sit friguttire. Friguttire dicitur subtiliter aggarrire. Unde et plautus in cassina ait. Quidnam friguttis? et ennius in tellestide comedia ait. Hec anus admodum friguttit. Nimirum saciuuit se flore liberi.

Quid sit textiuilitium. Textiuilitium dici uoluerunt fila putrida quae de caelis cadunt. ut plautus in cassina ait. Non ego hoc uerbum emi textiuilitio. id est re uilissima. Nam et marcus cornutus in satiro ait sic. Textiuilices facedo (uel flaccido) tibi.

Quid sit isculponea. Isculponeas dici uoluerunt cestus plumbo ligatos. ennius in filemporo comedia ait. Isculponeis battenda huic sunt latera probe. Et plautus simili modo ait. in cassina. Melius isculponeas quibus battatur tibi os senex nequissime.

---

10) Zu lesen ist *subsiliter*. Vrgl. S. 47.

11) Oder *Textiuilicium*, was überall schwer zu entscheiden war, und diess haben auch die beiden Leydener Handschriften, die Mediceer hat *titiuilitium*.

XXII. Catillare dicunt per alienas domos infrontate gyrare. A catulis tractum. quod per omnes domos circumeant. Unde et propertius. Catillata geris uadimonia pubicum prostibulum. et plautus similiter ait. Quin meam uxorem mittam catillatum.

XXIII. Capularem dici uoluerunt senem iam morti contiguum. sed et reos capulares dicebant. quia capulo digni forent. Unde et lucilius ait. Pergit capulare cadauer et flaccus tibullus in melene comedia ait. Tume audes amare edentule et capularis senex? Edentulum enim quasi iam sine dentibus dici uoluerunt.

XXIIII. Promos et condos dici uoluerunt cellaria[12]) eo quod deintus promant et condant. Unde et plautus in asinaria ait. Ego sum promus et condus procurator poeni. Poenum enim cellarium dicimus.

XXV. Suppetias dicimus auxilium. Unde et mēmus[13]) in tragoedia herculis ait. Ferte suppetias optimi comites.

XXVI. Auctionem dici uoluerunt uenditionem. quasi quod et ementem et uendentem augeat. Unde et plautus in curculione comedia ait. Auctionem facio parasaticiam.

XXVII. Mnasiternam dicunt aquae urnam id est urceum. Unde et calfurnius infronesi comedia ait. Ubi tumnasiterna aquam petas. Et plautus in bachide ait. Effer mnasiternam cum aquis foras.

XXVIII. Antistare dicimus precellere. Unde et crispinus ineradia ait. Diuinis uirtutibus antistans alcides.

XXVIIII. Istega est nauis postremum uel tabulatum super quod nautae ambulant. sicut plautus ait in sacrīsalo[14]) forte. Ego ut istega consedi.

---

12) Die Wiener Handschrift hat *cellaristas*, die Mediceer *cellerarios*.

13) Die Mediceer, Wiener (804.) und eine Wolfenbüttler (Gud. 23.) Handschrift haben *memos*, eine Leydener (135.) *mēmos*, die andere (96.)

Quid sit catillare. Catillare dicitur per alienas domos infrontale girare. a catulis tractum quod per omnes domos circumeant. Unde et propertius. Catillata geris uadimonia. publicum prostibulum. et plautus similiter ait. Quin meam uxorem mittam catillatum.

Quid sit capularis. Capularem dici uoluerunt senem iam morti contiguum. Sed et reos capulares dicebant. qui capulo digni forent. unde et lucilius ait. Pergit capulare cadauer. et flaccus tibullus in melene comedia ait. Tu me amare audes edentule et capularis senex? Edentulum enim quasi et iam sine dentibus dici uoluit.

Quid sit promus et condus. Promos et condos dici uoluerunt cellaria. eo quod deintus promant et condant intus. Unde et plautus in asinaria ait. Ego sum promus et condus procurator peni. Penum enim cellarium dicimus.

Quid sint suppetie. Suppecias dicimus auxilium. Unde et memmius in tragoedia herculis ait. Ferte optimi comites suppecias.

Quid auctio sit. Auctionem dici uoluerunt uenditionem. quasi quod ementem augeat et uendentem. Unde et plautus in curculione comedia ait. Auctionem facio parasiliciam.

Quid sit mnasiterna. Mnasiternam dicunt aque urnam id est urceum. Unde et calphurnius in fronesi comedia ait. Ubi tum mnasiternatus aquam petas. Et plautus in bachide ait. Effer mnasiterna cum aqua foras.

Quid sit antistare. Antistare dicimus precellere. Unde et crispilius ait. in eraclea. Diuinis uirtutibus antistans alcides.

Quid sit istega. Istega nauis est proscenium vel tabulatum. super quod nauite ambulant. sicut plautus ait in crisalo. Forte ego ut istega consedi.

---

memmus, die andere Wolfenbüttler (Gud. 335.) *memius,* eine Handschrift Delrio's bei Gerlach *mummius.* Vrgl. S. 51.

14) Die Wiener und Mediceer Handschrift haben: *in crisalo.*

XXX. Lembus est genus nauiculae uelo cissimae. quas dromones dicimus sicut uirgilius ait. Quam qui adverso uix flumine lembum remigiis subigit.

XXXI. Ramenta dici uoluerunt quasi quiddam prouectiuum purgamentum. Unde et quintus fabius lucullus in epicarmine ait. Uilissimum ramentum. pluuiosa pestis.

XXXII. Diobolares dicuntur. uilissimae meretrices, quae sub paruo stipendio prostant. sicut palmatius[15]) ait. Diobolare prostibulum quem ego acutum ut dircem paratam reddam. Nam et pacuuius similiter ait. Nam ego ita fui. ut s̄ n̄c̄ meretrices diobolares quae suam nummi causa parui pendunt gratiam.

XXXIII. Veruina est genus iaculi longum. quod aliquanti uerrutum uocant. sicut bassus gabius in satyris ait. Veruinae confodiendae nomen nauci facio. Nauci enim quasi pro nihilo dici uoluerunt. Nam et plautus in bachide sic ait. Sic tibi machera foris. At mi ueruina est domi quo te ego et illos conficiam ut soricina nenia.

XXXIIII. Diuidias dixerunt tristitias. sic propertius ait. diuidias mentis. conficit amnis amor.

XXXV. Iusticium dicitur publicus luctus. Unde pro fronto in oratione pro nucerinis ait. Denique iustitium plebi indicitur.

XXXVI. Coragium dicitur uirginale funus sicut apuleius in metamorfoseon ait. Coragio itaque profecto. omnes dormitionem parant.

XXXVII. Desiduo dicitur diuturne. Unde et uarro in uiduläria ait. diuidie mi fuera tam desiduo affuisse te.

---

15) Eine Wolfenbüttler (Gud. 335.) und Leydener (135.) lesen: *pammatius*, die andere Leydener (96.) *panmatius*, die Mediceer *pammacius*, die

Quid sit lembus. *Lembus est genus nauicule uelocissime. quas dromones dicimus. sicut uirgilius ait. Quam qui aduerso uix flumine lembum remigiis subigit.*

Quid sit ramenta. *Ramenta dicuntur quasi quodam proiectiuum purgamentum. Unde et quintus fabius lucullus in epicarmine ait. Vilissimum ramentum pluuiose mentis.*

Quid sint diouolares. *Diouolares dicuntur uilissime meretrices. quae sub parvo dispendio prostant. sicut pammatius ait. Diouolare prostibulum quam ego actutum ut paratam reddam. Nam et pacuuius similiter ait. Nam ego ita fuissem ut nunc meretrices diouolae. que suam nummi parui pendunt gratiam.*

Quid sit ueruina. *Veruina est genus iaculi longum. quod aliquanti uocant uerrutum. sicut gabius bassus in satyris ait. Veruine confodiende nomen nauci facio. Nauci enim quasi pro nichilo dici uoluerunt. Nam et plautus in bachide sic ait. Si tibi machera est foris. at mihi ueruina est domi. quem ego et illos conficiam soricina nenia.*

Quid sit diuidie. *Diuidias dixerunt tristitias. sicut propertius. diuidias mentis. conficit omnis amor.*

Quid sit iusticium. *Iusticium dicitur luctus publicus. Unde et pronto in oratione pro nugerinis ait. Denique iusticium plebi indicitur.*

Quid sit coragium. *Coragium dicitur uirginale funus. Sicut apuleius in metamorphoseon ait. Coragio itaque perfecto omnes domuitionem parant.*

Quid sit desiduo. *Desiduo dicitur diuturno. Unde et uarro in coilaria ait. Diuidie mihi fuerunt. tam desiduo abfuisse te.*

Quid sit flocci. *Flocci dixerunt quasi nihili. Unde et plautus ait. Flocci pendo. quid rerum geras.*

Wiener *palmachius,* was also mit dieser Brüsseler mehr stimmt.

XXXVIII. Ientaculum dicitur gustatio sicca. Unde lisimachus[16]) in zesti. Ientaculum proferre uoui.

XXXVIIII. Edulium ab edendo dictum. id est quasi pregustiua comestio. Unde et apuleius in asino aureo ait. Edulibus opipare excepta. Opipara sunt conuiuia opulenta inopidis preparata.[17])

XL. Tucceta dicuntur escae regiae. sicut calimorsus[18]) inpiseis ait. Ambrosio redolent tucceta fauore ferculum missum carnium. unde et petronius arbiter ait. postquam ferculum allatum est.

XLI. Miropole dicuntur qui unguenta uendunt. hi sunt pignitarii. Unde et neuius in diabolaria ait. miropola affatim unguentabar quo me uenustarem. affatim dicitur habundanter. Venustare uero exilarare est.

XLII. Celocem dicunt nauiculae genus. quam blāplū[19]) dicimus. unde et apuleius in libro de republica ait. Qui celonem regere nescit nequit. onerariam petit? XLIII. Celibatum dici uoluerunt uirginitatis abstinentiam. Unde et felix capella de nuptiis mercurii et philologiae ait. placuit mineruae depellere celibatum. XLIIII. Exercitus dicitur contemptus. Unde et plautus in milite glorioso ait. Itane nos nostram familiam habes exercitam? et ubi sup̃ ait plus uideas ualgiis quam sabiis. Denique omnes uel nictitare nictare.[20]) Nictare enim dicimus. cignum facere. XLV. Valgie sunt uero labiorum obtortiones. in supinatione pacti[21]) sicut et petronius ait. Obtorto valgiter labello. XLV. Summates dicuntur uiri potentes. XLVI. Simpolones conuiuae. Nam et

---

16) Die Mediceer hat *calamicus*, eine Leydener (135.) und Wolfenbüttler (Gud. 23.) *calimacus*, die andere Leydener (96.) und Wolfenbüttler (Gud. 335.) *lisimachus*. Die Schrift selbst wird bald *zesti*, bald *zesu*, bald *zetia*, bald *zesia* (Wiener) genannt.

17) Diesen Satz: *Opipara* bis *preparata* hat noch eine Leydener (96.), eine Wolfenbüttler (335.), während die andern Handschriften ihn auslassen, und die zweite Wolfenbüttler (23.) hat: *Opipare est enim lucide et deliciose.* Die Lesarten der andern Brüsseler Handschrift sehe man oben.

18) Eine Leydener (135.) hat *callimorpus*, die andere (96.) *calimorbus*, die Mediceer *calimorpus*, die Wiener *callimorfus*, eine Wolfenbüttler (Gud. 335.) *callimorsus*.

Quid sit gentaculum. Gentaculum dicitur gustatio sicca. Lisimachus in zesti. Gentaculum proferre ioui.

Quid sit ferculum. Ferculum dicitur missum carnium. Unde et petronius arbiter ait. postquam ferculum allatum est.

Quid sit myrropola. Quid affatim. Quid uenustare. Miropola dicitur qui unguentum uendit. ut sunt pigmentarij. Unde et neuius in uel uidula *dioualaria ait. mirropola affatim mi unguentum largitus est quo me uenustarem. Affatim dicitur habundanter. uenustare uero exhilarare est.*

Quid sit celox. Celocem dicunt genus nauicule modicissimum quem lembum dicimus. unde et apuleius in libro de ro ca *R. P. ait. qui celocem regere nequit onerariam petit.*

Quid sit celibatus. Celibatum dici uoluerunt uirginitatis abstinentiam. Unde et felix capella de nuptiis mercurii et philologie ait. placuit minerue pellere celibatum.

Quid sit exercitus. Exercitus dicitur contemptus. Unde et plautus in milite glorioso ait. Itane nos nostram que familiam habes exercitam? et ubi supra ait. plus videas valgij quam sanij. denique omnis nictant eum. Nictare enim dicimus cinnum facere.

---

19) Barth Advers. XIII, 11. wollte *bamplum,* ein Wort, das er in alten vitae patrum gefunden haben will; es haben dasselbe eine Leydener (135.) und die Mediceer Handschrift, die andere Leidener (96.) *blābū,* die Wiener *balmum,* hingegen die beiden Wolfenbüttler, die andere Brüsseler, eine Baseler Handschrift, eine Delrio's lesen *lembum.*

20) Eine Leydener (96.) und Wolfenbüttler (335.) haben *nictare,* die andere Leydener (135.) *nictare eum,* die Wiener und Mediceer Handschrift: *nictant eum.*

21) Die beiden Leydener, die Wiener und Mediceer haben ebenfalls *pacti,* eine Wolfenbüttler *pacti* (.r.), Atto S. 94. Z. 10. *tractae;* mithin ist *peractae* zu lesen.

amicus sponsi qui cum eo per conuiuia ambulat. simpolator dicitur. XLVII. Ganeum uero taberna. unde et sotrius in comedia piscatoria ait. Summates uiri simpolones. facti sunt ganei. XLVIII. Presegmina partes corporis incise. ut tages in aruspicinis ait. Presegminibus amputatis. XLVIIII. Congerones dicuntur. qui aliena ad se congregant. Unde et apud romanos congerones. butriones sunt dicti. L. Cistellam capsellam ut plautus ait. Cistellam mihi offers cum crepundiis. id est cum puerilibus ornamentis. LI. Antidamas in moralibus ait. Fabre compactum animal hominem quis ferat? sic ire pecuatum et haberi cussederis (uel cussidini) tam aricinas hominum mentes. Fabre dicitur perfecte. auerruncare. eradicare. LII. Aricinas. testeas uel argilleas. Culleum dicitur saccum in quo rei inclusi. in mare mittuntur. Sicut ait in uidularia plautus. Hunc iuuenem insui culleo atque deportari iussi annonam bonam piscibus. LIII. Aluncinare dicitur uana somniare. tractum ab alucitis quos nos canopos dicimus. sicut petronius arbiter ait. Nam contubernali meae alucitae male stabant. LIIII. Elogium est hereditatis in malo. sicut cornelius tacitus in libro facetiarum ait. Cessit itaque morum elogio. in filiis derelicto. Lixa dicitur mercennarius. LV. Sudum serenum. LVI. Luteum. splendidum. LVII. Abstemius. obseruans. LVIII. Vadatus dicitur obstrictus uel subfide iussione ambulans. LVIIII. Manubies dicuntur ornamenta regum. LX. Aumacium*) dicitur locus secretus. publicus ut in teatris. LXI. Delenificus dicitur blandiloquus. Unde et lucretius. Nescio quorsum mihi ueniant tua uerba tam delenifica.

---

*) Nach conieci in dem Artikel Aumatium (sieh oben p. VII.) hat die Wiener noch folgende Glossen:

Apophaticum id est negatiuum. cataphaticum id est confirmatiuum. Postraticon id est imperatiuum. Logicticon id est optatiuum. Yrotematicon id est interrogatiuum. Anacleticon id est uocatiuum. Antistrofenta id est conuersabilia. Oanto (sic) grece lat. dentes. inde noton (sic) uocant infantem

Valgia uero sunt labellorum obtortiones in subsannatione pacti sicut et petronius ait. Obtorto ualgit labello.

Quid sint summatus. Quid simplotes. Quid ganium. Summates dicuntur uiri potentes. Sympolotes conuiue. Nam et amicus sponsi qui cum eo per conuiuia ambulat. simpolator dicitur. Ganeum uero taberna. unde et sutrius in comedia piscatorum ait. summates uiri simpolotes facti sunt ganei.

Quid sint presegmina. Presegmina suntpartes corporis incise. ut tager in aruspicinis ait. Presegminibus amputatis.

Quid sit congerrones. Congerrones dicuntur qui aliena ad se congregant. Unde et apud romanos gerrones bruttianes sunt dicti.

Quid sit chistella. Quid crepundia. Chistella [i. arca] *ut plautus. Cistellam mihi affers cum crepundiis. id est cum puerilibus ornamentis.*

Quid sit fabre. [quid] *pecuatum* [quid] *aricinas. Antidamas in moralibus libris ait. Fabre compactum animal hominem quis ferat scire pecuatum et haberi cur sinam tam aricinas hominum mentes*

---

qui nec dum habet dentes. Epilogus clausula uel finis sermonis. Morfoy (sic) gr. dicitur lat. sermo. hinc morfomata forme que etiam idee dicuntur. unde idolum quasi idee. dulos seruitus forme quod hebrayce teraphim. Thermoteta id est calidatio. thermon calidum. therme dicuntur aque calide. Ycron. frigidum. hinc spitroteteta. frigidatio dicitur. dynamin est potenciam. Patheticas passinas. Poiotas. qualitates. Nepathis passiones. Kemorfas (sic). Pugillatores non dicuntur a pugillatoria arte sed magis a pugillatoria arce. pugiles uocantur. pugillatores autem dicuntur propter maiora ualidi corporis. pugiles fore presciuntur cum nondum pugillatoria arte utantur. Energian id est operationem. hinc et sinergus cooperator. unde et energumini. Ylen primam materiam rerum inde elementa e. pro i. ponitur. Tis gr. quis. lat. Peri ermenias. septem species. Nomen uerbum oratio enuntiatio. affirmatio negatio contradictio. Genera proloquiorum sunt III. axioma indignitates nomen et uerbum. Pasimbamata. minus quam gruentes. ut loquor tibi. Asimbamata incongruentes. ut penitet me fecisse hominem. Sophimata fraudulente asserciones. Sorticam assertionem. id est cumulatam. soros gr. aceruus. farmatia medicina. copola quasi caupula. id est uenditor aut uenditrix ut mirrapola bibliopola.

Fabre dicitur ea perfecte. auerruncare eradicare. aricinas. testeas uel argilleas. pecuatum stultum.

Quid sit aluncinare. Aluncinare dicitur uana somniare. actractum est ab alucitis. quos nos cōptos dicimus. sic petronius arbiter ait. Nam [3p] columeūnales alucite molestabant.

Quit sit culleum. Culleum dicitur saccus in quo rei inclusi in mare mittuntur. sicut plautus ait in uidularia. iuuenem hunc insui in culleo atque in altum deportari iussi annonam bonam.

Quid sit elogium. Elogium est hereditas in malo. sicut cornelius tacitus in libro facetiarum ait. Cessit itaque morum elogio in filiis derelicto.

Quid sit lixa. Lixa dicitur mercenarius. Unde et lucanus ait. Stat dum lixa bibat. Quid sit sudum. Sudum dicitur serenum. Unde et tiberianus ait. Aureos subducit ignes. Sudum ora lucifer. Luteum dicitur splendidum. Unde et pacuuius in tragedia thiestis ait. Non illic luteis aurora bigis.

I. ALLGEMEINER CHARAKTER DES SCHRIFTSTELLERS.

Wenig oder vielmehr gar nichts Sicheres ist uns über das Zeitalter und die Lebensumstände des Fabius Planciades Fulgentius bekannt, indem selbst dasjenige, was Muncker darüber zusammengestellt hat, keineswegs so beschaffen ist, dass es zu unabweisbarer Anerkennung den Leser zwinge. Gesner und Gothofredus hielten nämlich dafür, der Grammatiker Chalcidius, dem das Werkchen Virgiliana continentia und die Expositio sermonum antiquorum gewidmet ist, sey der Erklärer des platonischen Timäus. Demgemäss überschrieb der Letztere sogar: „Fulgentii libellus de Prisco Sermone ad Chalcidium Grammaticum, Platonis Timaei Ecphrasten.“ Der Verfasser würde also (nach Barth Advers. XLVIII, 8.) in die Zeit Constantin des Grossen fallen. Mit einer Berufung auf sein subjektives Gefühl entscheidet sich Muncker für die schon von Modius und Locher gehegte Ansicht, der zufolge Fulgentius unter Hilderich in Africa d. h. gleichzeitig mit Justinian fällt. Er stützt diese Ansicht auf die in der Vorrede zum ersten Buche der Mythologie (?) erwähnte Verfolgung der Orthodoxen, die Locher unter König Thrasamund setzt; ferner auf die Nachricht, dass die Ankunft des neuen Königs, wie eine Morgenröthe, alle Schrecken verscheucht habe: „Quia nunquam est malum immortale mortalibus, tandem domini regis felicitas adventantis velut solis crepusculum mundo tenebris dehiscentibus pavores abstersit.“ Eine alte Glosse einer Leidener Handschrift hält diesen König für Zeno, Locher für Hilderich, der die von seinem Vater Thrasamund vertriebenen Bischöfe wieder zurückberufen habe, was Muncker annimmt, nicht ohne durch eine andere Stelle beunruhigt zu werden, welche von den Einfällen der Gallogeten spricht: „Sopitis in favilla silentii raucisonis iurgiorum classicis, quibus me Galagetici quassaverant impetus.“ wo Salmasius am Rande seines Codex Gallogetici verbessert hatte, und Gallogeten einen aus Galliern und Geten ge-

mischten Haufen bezeichnen würden. Muncker bezweifelt mit Recht, dass die Vandalen so hätten genannt und unter einem Vandalenkönige also hätte gesprochen werden können. Obschon diese Zusammenstellung und Ermittelung der Lebenszeit auf schwachen Füssen steht und von Muncker selbst als unsicher angegeben ward („Qua autem aetate Planciades noster floruerit, affirmare pro certo non possum"): so ist sie doch als Grundlage aller spätern Annahmen gebraucht worden. Schon Saxius Onomastic. II. p. 19. setzt ihn in das Jahr 515 n. Chr., Bähr R. L. G. §. 362. in den Anfang des sechsten Jahrhunderts, Grässe Literärgeschichte des Mittelalters I, 2. S. 540. um das J. 512 n. Chr.

Schwerlich werden wir aber etwas Festeres ermitteln können. Wir sehen nur aus verschiedenen Andeutungen, dass es eine Zeit der wildesten Kriege war. Der Verfasser klagt im Anfange der Vorrede zur Mythologie, die Zeit fordere kein Studium der Beredsamkeit, sondern Anstrengung für den Lebensunterhalt, nicht Streben nach Dichterruhm, sondern Abwehr der Dürftigkeit: „Quia nostri temporis aerumnosa miseria non dicendi petat studium, sed vivendi fleat ergastulum, nec famae adsistendum poeticae, sed fami sit consulendum domesticae. Cito itaque nunc, aut quod amiseris fleas, aut quod edas inquiras, quam quod dicas invenias." Er ruft in der Einleitung der Continentia Virgiliana aus: „Weh uns, denen gefährlich ist, etwas zu wissen und etwas zu besitzen." und in ähnlicher Weise fragt ihn die Muse im andern Werke (p. 610.), ob er sich nicht fürchte, die Musik (musicum dogma) in sein Haus aufzunehmen, da die Sitte der Barbaren, wie sie vernommen, sich so gegen allen litterarischen Verkehr sträube, dass sie denjenigen ohne Urtheilsspruch tödteten, der nur selbst seinen eigenen Namen schreiben könne. Eine Andeutung, die, obgleich Fulgentius ihr selbst widerspricht, vielleicht Jemand auf die Spur bringen kann, das Volk, das gemeint ist, genauer zu bestimmen. Er spricht mehrmals von der Gefahr, die das Wissen bringe, vrgl. p. 739. Er klagt ferner über ungeheuern Steuerdruck, über kriegerische Einfälle, wodurch die Fluren verwüstet worden seyen; der Pflug verroste, die Völker hätten das Land in Besitz genommen, die Einwohner seyen auf ihre Häuser gebannt gewesen. Endlich sey jener König, wie eine Morgenröthe, erschienen. Indessen man sieht, dass uns alle jene Andeutungen auf keine rechte Spur bringen, weil es Schilderungen sind, wie sie nach Vollendung eines

jeden grössern Krieges statt finden werden. Jedoch bietet ein Citat in der Expositio uns einen Zeitpunkt, der einen ungefähren Halt gibt; es ist diess die Erwähnung des Marcianus Capella u. d. W. *caelibatus* und die offenbare Nachahmung der ganzen Scenerie dieses Werkes in der Vorrede zur Mythologie, welche Vorrede sich ja selbst durch die Mischung von Prosa und Poesie als eine Art Satire darstellt. Wenn es nämlich begründet ist, was Bähr §. 358. sagt, dass Marcianus Satirikon um 470 n. Chr. geschrieben worden, so haben wir ja einen festen Zeitpunkt, jenseit dessen unser Werk nicht liegen kann. Genauer aber die Grenze abzustecken, finden sich, so viel ich sehe, mit Ausnahme allenfalls der schwer nachzuweisenden Gallogetici impetus keine weitern Spuren vor.

Leichter hat es sich Muncker gemacht, den Schauplatz zu finden, wo Fulgentius gelebt. Es ist besonders der ganze groteske, überladene, pomphafte Stil, der nach ihm auf Africa hinweist. Dazu komme, dass der Presbyter Catus, dem er seine Mythologie widme, in den alten Ausgaben Carthager heisse. — Freilich sagt Fulgentius zu Virgil in der Continentia p. 742: „Serva istaec, quaeso, tuis Romanis.“ wo er also scheinbar sich den Römern entgegenstellt. Die Mythologie beginnt im Wiener Codex (Endlicher Cod. Vindob. Nr. CCCXCII.) mit den Worten: „Incipit praefatio Fulgentii episcopi ad Caium presbiterum Carthaginensem in librum Mithologiarum.“ wo aber das episcopi gewiss spätere Zuthat ist, nach der Versicherung von Herrn Eichenfeld in dieser mit Gold geschriebenen Aufschrift wirklich CAIVM steht, die rothgeschriebene Subscription aber lautet: „Explicit Lib. III. Mitologiarū F. P. F. V. C. ad Catum Pbrm Car.“, Wir führen diese Beischriften wegen des auch in andern Handschriften vorkommenden Zusatzes Carthaginensem und Car. bei dem Freunde des Fulgentius an, glauben aber, dass die Benennung des Verfassers als Bischof auf einer Verwechslung mit dem ebenfalls in Africa unter Thrasamund lebenden Kirchenschriftsteller beruht. Dagegen weist die Bezeichnung des Fabius Planciades Fulgentius als Vir Clarissimus, die hier und in andern Aufschriften erscheint, uns auf einen Weltmann hin. Der Ton in allen seinen Schriften zeigt zwar den Christen, sogar den eifrigen Christen, aber doch einen ausserhalb des Priesterstandes stehenden, der mit ungemeiner Ehrfurcht den Presbyter Catus und den Grammatiker

Chalcidius, einen Leviten, anredet und beide mit dem Beinamen dominus beehrt. Man vergleiche die Verehrung, mit der er von den Bischöfen, Priestern und Mönchen spricht: „Prima igitur [vita] contemplativa est, quae ad sapientiam et ad veritatis inquisitionem pertinet, quam apud nos episcopi, sacerdotes ac monachi, apud illos philosophi gesserunt. Quos nulla lucri cupiditas, nulla furoris insania, nullum livoris toxicum, nullus vapor libidinis, sed tantum indagandae veritatis contemplandaeque iustitiae cura macerat, fama ornat, spes pascit.« und man wird eingestehen, dass der demüthige Planciades ausserhalb dieses gerühmten Kreises stehen muss. Allein wenn nun der Zusatz episcopus in den Ueberschriften von den Abschreibern herrührt, wie leicht kann denn nicht auch die Bezeichnung des Catus als Africaner, Carthager auf einem Rückschlusse beruhen vom africanischen Bischof auf einen africanischen Freund? Kann nicht selbst Carthago das spanische seyn? Konnte nicht Fulgentius in seiner Weise Gallogeten einen aus Galliern und Geten d. h. Gothen gemischten Schwarm nennen, und haben diese je einen Einfall in Africa gemacht? Einfälle der Westgothen aber, die von Gallien eindrangen und gewiss viele einheimische Haufen an sich zogen, in Spanien sind geschichtlich, sie passen zu der Zeitstellung des sechsten Jahrhunderts, wohin wir doch Fulgentius verlegen müssen. Der Name Fulgentius endlich findet sich ebensowohl in Spanien als Africa.

Ueber seinen Bildungsgang wissen wir Nichts, als was sich aus seinen Schriften, die wir gleich besprechen werden, ergibt. Die classischen Zeiten des Alterthums waren längst vorbei; doch klingen noch aus griechischer Litteratur einige Verse des Homer und Euripides — selbst des Diphilos! — herüber, einzelne Sätze des Platon, der Stoa, daneben eine Fluth mystisch-theosophischer und antiquarischer Schriften. Für Zeit und Ort ist die Kenntniss des Griechischen, die er verräth, noch allenfalls erträglich; er übersetzt meist die griechischen Sätze, (II, 5. 14. III, 3. u. s. w.), weil er keine Kenntniss dieser Sprache voraussetzt, hat aber noch Wunderlichkeiten genug. In der lateinischen Litteratur hat er den Plautus ohne Zweifel gelesen, er ahmt ihn hie und da nach, auch den Apuleius, den Virgil, citirt den Ovid, Lucan, Petronius und eine Masse Anderer, die nachher zu untersuchen seyn werden. Die Ideen, die ihn bewegen, werden sich besser bei Würdigung der Schriften entwickeln lassen. Die Form ist bar-

barisch. Im Metrischen sind hie und da prosodische Fehler z. B. Thespiādes, cecīnit. Die Sprache ist eine buntscheckige Mischung aus gesuchten poetischen Phrasen des Plautus, Virgilius, Apuleius, Tertullian kurz aller Zeiten, in langen Perioden, versetzt mit den verwegensten Wortbildungen. Der einfachste Gedanke wird unter einem Schwall hochtrabender Umschreibungen erstickt und muss mit Mühe aus der breiten faltigen Gewandung herausgesucht werden. Aller Sinn für Maass und Einfachheit ist verschwunden.

Schon aus diesen Gründen ist die Frage, ob Fulgentius Planciades und der Bischof Fulgentius von Ruspae dieselbe Person sey, entschieden zu verneinen. Isidor erwähnt mit keiner Sylbe irgend eines der Werke des Grammatikers, da wo er den Kirchenschriftsteller (script. eccles. 14.) behandelt. Unendlich verschieden ist Gedanke und Form bei diesem und bei jenem. Einfachheit und eine fast logische Darstellung zeichnet den Bischof gegen den Mythologen aus. Seine Sprache verräth zwar ihr Zeitalter, bleibt aber durchaus würdig und von allem plautinischen und apuleianischen Einflusse frei. Man vergleiche nur einmal die Widmung des Buches de fide orthodoxa an Donatus mit der unserer Expositio. Die erstere beginnt (Bibl. Max. Patr. Vol. IX. p. 68.): »Domino eximio et in Christi charitate plurimum desiderabili filio Donato Fulgentius servorum dei famulus in domino salutem. Multis benedico dominum, dilectissime fili, cuius gratia talis es, ut, cum sis aetate iunior, non quae sunt carnis, sed, quae sunt spiritus, concupiscas; et de fidei fervore succensus illa laudabiliter iam incipias meditari, quibus non voluptas carnem damnabiliter nutriat, sed agnita veritas animam spiritaliter pascat u. s. w.« dagegen hebt die letztere an: »Ne de tuorum domine praeceptorum serie nostram quisque fortasse inobedientiam putaret curtasse u. s. w.« spricht von einer memoriae entheca, von phaleratis sermonum spumis, von rerum manifestationibus lucidandis. oder die Anrede des Bischofs in epist. 5. de charitate (p. 98.) an den Abt Eugypius: »Domino beatissimo et plurimum venerabili ac toto charitatis affectu desiderabili, sancto fratri et compresbytero Eugypio Fulgentius servorum Christi famulus in domino salutem. Utinam, sancte frater, tanta meo facultas suffragaretur eloquio u. s. w.« mit der Widmung der Mythologie bei unserm an den Presbyter Catus p. 596: »Quia soles, domine, meas cachinnantes saepius naenias lepore satirico litas libentius adfectare, dum ludicro Thalia ventilans epigrammate comoedica solita vernu-

litate mulcere.« woran selbst die Widmung des Buchs de mysterio mediatoris von Seiten des Bischofs p. 41. an den König Thrasamund — obgleich er gerade da etwas gezierter sich ausdrückt — nicht von Weitem reicht. Beim Bischofe keine Beziehungen auf weltliche Litteratur, beim Grammatiker ein stetes Brüsten mit fremder, entlegener Gelehrsamkeit! Kurz es lässt sich aus äussern und innern Gründen die Verschiedenheit beider Personen darthuen.

Allein wenn nun Fulgentius weder Bischof, noch Presbyter, oder Diacon war, wenn er überhaupt nicht dem geistlichen Stande angehörte, was bekleidete er denn für ein Amt? Wir sahen schon oben, dass er in einigen Handschriften, namentlich am Schlusse der Mythologie in der Wiener Nr. CCCXCII. genannt wird V. C. d. h. vir clarissimus, ebenso im Titel der Leidener vossischen Abschrift der Expositio u. a. Nun aber waren seit Constantin in der Rangordnung der Beamten drei Würdegrade im römischen Reiche, die in folgender Abstufung aufeinander folgten 1) Illustres 2) Spectabiles 3) Clarissimi. In jeder Abstufung waren wieder drei Classen von Beamten, bürgerliche, militärische, Hofbeamte. Früher war vir clarissimus der Consul und Senator, später waren es die Proconsuln, die rectores provinciarum und andere Gleichgestellte. Nun fragt sich, ob wir mit diesem Beinamen die Thätigkeit des Fulgentius reimen können. Beachten wir nämlich die Schriften, die er hinterlassen, so treffen wir die Mythologie, Deutung eines virgilischen Gedichtes, Erklärung veralteter Ausdrücke neben mathematischer Zahlenweisheit und poetischen Bestrebungen. Es ist offenbar, dass Fulgentius sich mit jenen Fächern beschäftigt, die zur Grammatik der Alten gehören, wenn er auch für seinen Standpunkt, wie wir später sehen werden, eine Art von Philosophie in Anspruch nehmen will. Seine Mythologie und Continentia Virgiliana ist voll von Etymologieen. Grammatiker waren, wie ich schon früher manchmal erinnert habe, gewöhnlich Dichter, sowohl in Griechenland als Rom, oder machten wenigstens einige schlechte Verse. Ich glaube wir treffen das Richtige, wenn wir unsern Planciades Fulgentius zwar nicht für einen Schulmeister von Stande, doch wenigstens für einen Grammatiker erklären. Schon sein Brüsten mit dem Griechischen, mit einer Pamphyla lingua (III, 1.), seine Beschäftigung gerade mit Virgil, der wirklich Schulbuch war, seine Angabe von Lucan als Schulschriftsteller, weisen auf grammatische Bestrebungen hin. Aber man hüte sich zwei scheinbare Andeutungen auf einen wirklichen

Schullehrer hieherzuziehen. Diese Andeutungen sind erstens in der Contin. Virg. p. 741. f., wo er zu Virgil sagt: Wir suchen in deinen Schriften nicht die Probleme der Philosophie, wie sie Pythagoras, Heraklit, Platon, Hermes, Chrysipp, Aristoteles entwickelt haben, oder die Magie eines Dardanus, Battiades, Campester: »Sed tantum illa quaerimus levia, quae mensualibus stipendiis grammatici distrahunt puerilibus auscultatibus.“ Die zweite Andeutung könnte man erkennen in der Vorrede zur Mythologie p. 608., wo er von der Kalliope, die ihm erscheint, sagt: „Non immemor, cuius verbosas fabulas propter scholaribus rudimentis tumidas ferulis gestaveram palmas, et quia non mihi evidenti manifestatione, quaenam esset, liquebat, cur venisset inquiro.“ Hier hängt es von dem Verständnisse des Satzes cuius — palmas ab, ob Fulgentius sich an seine Schulzeit erinnert, wo er die Mythen auswendig lernen musste, oder an sein späteres Leben, wo er sie der Jugend selbst mit Schlägen beibringt. Bei näherer Analyse dieses verwickelten Satzes ergibt sich, dass propter nicht zu tumidas palmas sondern zu cuius verbosas fabulas, wie I, 5: „comestiones propter,“ gezogen werden muss, so dass Fulgentius sich an Kalliope erinnert, wegen deren wortreichen Fabeln er bei den Schulübungen von der Ruthe schwellende Hände bekommen hatte. Wir halten also dafür, dass Fulgentius sich zwar besonders mit Grammatik, auch mit Philosophie, Arithmetik, Medicin (medicinalibus causis), wie wir nachher sehen werden, also mit einem grossen Theile der bei Marcianus Capella den Umkreis der Philologie bildenden Wissenschaften in seiner Weise abgegeben, dass aber von der Bezeichnung grammaticus, die in Handschriften steht, ebenso wenig auf einen Schullehrer zu schliessen sey, als von der eines episcopus und presbyter in andern auf den geistlichen Stand. Was er aber für ein Amt als vir clarissimus, wenn der Titel, wie es scheint, richtig ist, bekleidet, gestehen wir nicht zu wissen, denken aber nicht an ein militärisches oder Hofamt, eher an irgend ein geringeres bürgerliches. Sein Todesjahr lässt sich ebensowenig, wie sein Geburtsjahr, ermitteln.

———————

Was nun die Schriften des Grammatikers Planciades Fulgentius betrifft, so scheinen einige verloren gegangen zu seyn. Es finden sich Andeutungen in den erhaltenen Werken, dass er

I. Gedichte

verfasst hat. Kalliope sagt ihm Mythol. I. praef. p. 620., er werde nicht durch dichterischen Ruhm unsterblich werden, p. 612. er sey schon längst in anakreontische Mysterien eingeweiht: „Anacreonticis iam dudum novus mystes initiatus es sacris.“ Also lyrische Liebesgedichte sind zu vermuthen, wie er denn das weibliche Geschlecht zu würdigen wusste, z. B. Mythol. II, 5: „Mulieris enim inlecebra maior est mundo, quia, quem mundi magnitudo vincere non potuit, libido compressit.“ I. praef. p. 615: „Licet mulierum verbalibus undis et causidici cedant, nec grammatici mutiant, rhetor taceat, et clamorem praeco compescat.“ III, 5: „Et quamvis apud muliebres animos libido obtineat regnum, tamen etiam in invicta libidine zelus obtinet dominatum.“ Er selbst nennt p. 608. die Kalliope eine ihm vormals durch poetisches Zeugniss bekanntere Jungfrau: „verbosam viraginem, olim mihi poetico vulgatam evidentius testimonio.“ Kalliope selbst bezeugt ihm p. 612., dass die Satira ihn mit dem üppigen Thau ihrer Worte berührt und in ihren Reizen gefangen halte. Vrgl. p. 615. Unter dieser sollte man wohl nach dem Ausdrucke „cachinnat satira“ p. 620. eine der horazischen sich nähernde verstehen wollen, wenn nicht die ganze Richtung der Zeit, die Vorrede der Mythologie selbst mehr auf die Form des Varro, Petronius, Marcianus hinwiese. Einzelnes Poetische hat denn Fulgentius auch in eben dieser Vorrede, theils in trochäischen Quadrati p. 605., theils in Hexametern p. 616., und im Anfange der Continentia p. 740., die erstern Stücke besonders an poetischen Beiwörtern im Uebermaasse reich.

II. Liber physiologus.

Auch diess Werk hat man bisher nicht beachtet, obgleich es von Fulgentius selbst klar bezeugt wird. Bei Gelegenheit nämlich, wo der Bericht über das Entkommen des Aeneas mit sieben Schiffen gedeutet und die Siebenzahl mystisch („numerum septenum armonicum esse partui, cuius formulam, si videtur, breviter explanato.“) erklärt werden soll, antwortet Fulgentius auf das Begehren des Virgil, diess zu thuen: „Saturanter haec, inquam, in libro Physiologo, quem nuper edidimus de medicinalibus causis et de septenario ac de novenario numero, omnem Arithmeticae artis

digessimus rationem, eritque perissologiae nota, si, quae in uno libro descripsimus, etiam aliis inseramus. Ergo, qui ista discere cupit, nostrum physiologicum perlegat librum.“ Es ist offenbar, dass Fulgentius diese ganze Erörterung anlegt, um seinen Lesern, namentlich dem Grammatiker Chalcidius, mitzutheilen, dass er noch ein anderes Werk geschrieben habe. Jene obige Stelle ist hinreichend uns zu belehren, dass hier mit der Zahlentheorie, namentlich mit der Siebenzahl (die schon Varro in den Hebdomades bei Gellius III, 10. so sehr in ihren geheimen Naturbezügen hervorgehoben hatte) und Neunzahl ein physiologisch-mystisches Spiel getrieben war. Erhalten sind uns aber

III. Mythologiarum libri tres.'

Fulgentius arbeitete diese Schrift auf dem Lande (p. 599.) aus, um sich von den Schrecken und Stürmen des Krieges zu erholen, obschon er sich auch dort von dessen Bedrückungen und Nachwehen belästigt fühlte. Schwerlich wird sich aus der Reihenfolge der drei Bücher eine bestimmte Anordnung der Mythen entwickeln lassen; wenigstens vermochte ich nicht die Gründe zu folgender Eintheilung derselben zu enträthseln.

I. Ursprung der Idolatrie, sodann Saturn, worin zugleich von Jupiter und Juno die Rede ist, Neptun, Pluto (Tricerberus, Furien, Fata oder Parcen, Harpyien), Proserpina, Ceres, Apollo (Rabe, Lorbeer, neun Musen, Phaeton, Dreifuss, Pfeil und Pytho, Jugend) Mercur (dessen Attribute und Beinamen 19—24.) Ganymedes, Perseus und Gorgo, Admet und Alcesta.

II. Das Urtheil des Paris oder die drei Göttinnen, Minerva, Juno, Venus, Hercules und Omphale, Cacus und Hercules, Antäus und Hercules, Teiresias, Prometheus, Ehebruch der Venus, Ulysses und die Sirenen, Scylla, König Midas und Fluss Paktolus, Vulcan und Minerva, Dionysus, der Schwan und Leda, Ixion, Tantalus, Proserpina und Endymion.

III. Bellerophon, Perdix, Actäon, Hero und Leander, Berecyntia und Attis, Psyche und Cupido, Peleus und Thetis, Myrrha und Adonis, Apollo und Marsyas, Orpheus und Eurydice, Phineus, Alpheus und Arethusa.

Fulgentius scheint das Ungehörige und Lockere seiner Anordnung selbst gefühlt zu haben, indem er in der Vorrede zum dritten Buche p. 703. den Presbyter Catus bittet, er möge die etwaige

verkehrte Anordnung lieber verbessern, als mit Bitterkeit tadeln. Desto offener und klarer liegt die Tendenz des ganzen Werkes vor Augen. Wenn die Stoa namentlich versucht hatte, in dem alten Götterglauben, nachdem er durch eine aufklärende Philosophie innerlich aufgelöst und morsch geworden war, durch etymologische Deutungen einen physisch-allegorischen und selbst ethisch-metaphysischen Gehalt zu retten[1], wenn darauf die christlichen Väter nicht allein die Volksauffassung der alten Mythologie, sondern auch diese gelehrtere Symbolik in ihrer Blösse darzustellen unternommen hatten: so suchte Fulgentius in ethisch-mystischer Allegorie jene Sagen wieder aufzufassen und für das christliche Bewusstseyn fruchtbar zu machen. In der Einleitung, welche eine Erscheinung der Kalliope poetisch ungeschickt schildert, legt er diesen Zweck mehrmals offen zu Tage. Er nennt sich p. 597. einen „Onirocriten soporis nugas ariolantem." Das tiefe, geheime Verständniss will er aus der Lüge hellenischer Sage ans Tageslicht bringen p. 613: „Certos itaque rerum praestolamur effectus, quos repulsos mendacis Graeciae fabuloso commento, quid mysticum in his sapere debeat cerebrum, agnoscamus." Zu solcher Erörterung bedarf es anderer Weisheit, als poetischer Gewandtheit: „Iam secretis mysticisque rebus vivaciter pertractandis ampliora sunt auctoritatum quaerenda suffragia." p. 615: „Nec enim deerit tuis lasciviens amica solatiis, ut, dum te mysticae artes anhelum tractando reddiderint, tum te tua Satira ludentem excipiat." p. 620: „His te, inquit, Fulgenti, tutricibus spoponderam largiturum, quarum sequax si fueris, celeriter raptum ex mortali caelestem efficient, astrisque te non ut Neronem poeticis laudibus, sed ut Platonem mysticis interserent rationibus." Vrgl. II, 15. p. 692: „Quid sibi haec fabula mystice sentiat, exquiramus." III, 9. p. 727: „Nunc ergo huius mysticae fabulae interius cerebrum inquiramus." Vrgl. Sigebertus Gemblacensis de script. eccles. c. 28: „Quod si est [in den Handschriften is est] ipse Fulgentius, qui tres libros Mythologiarum scripsit ad Catum presbyterum Carthaginis: hic certe omnis lector expavescere potest acumen ingenii eius, qui totam fabularum seriem secundum philosophiam expositarum transtulerit vel ad rerum ordinem, vel ad humanae vitae moralitatem."

---

1) Vrgl. meine Sprachphilosophie der Alten. III. Theil. Bonn 1841. S. 55. f.

Diese mystische Richtung ist denn auch durch seine Darstellung der Mythologie verfolgt. Saturnus, seltsamer Weise der Sohn des Pollux (!), ist der göttliche Alles erschaffende Verstand (sacer νοῦς). Aus diesem gehen vier Götter hervor: Zeus das Leben oder die Lebenswärme d. h. das Feuer, Here die Luft, deren geschwisterlich-eheliche Verbindung die innige Verwandtschaft dieser Stoffe anzeigt, Poseidon das Wasser, begabt mit dem Dreizack wegen der dreifachen Eigenschaft der Flüssigkeit, Fruchtbarkeit, Trinkbarkeit, Pluto die Erde, dessen dreiköpfiger Höllenhund den dreifachen Zustand des irdischen Hasses (naturalis, causalis, accidens) bezeichnet, dessen drei Furien des Streites dreifache Eigenschaft (Anfang, Ausbruch, Verlängerung), dessen drei Fata des Lebens Beginn, des Lebens Loos, des Todes Loos symbolisiren, dessen drei Harpyien den Raub in seiner dreifachen Entwickelung darstellen als Verlangen nach fremdem Gute, Angriff darauf, Hehlung desselben. Proserpina ist die Erde, Ceres die Saat, Apollo die Sonne, dessen Viergespann entweder die vier Jahreszeiten oder die vier Tageszeiten bedeuten, woher auch die Namen seiner Rosse rühren. Die neun Musen sind die neun Stadien der Erkenntniss (p. 641.): das erste Verlangen nach Wissenschaft, die Lust daran, die Beharrlichkeit, die Fassungskraft, das Gedächtniss, die Auffindung des Aehnlichen, die Urtheilskraft, die Wahl des Richtigen, neuntens das Vortragen des Gewählten in schöner Form. Anderes aus dem ersten Buche übergehen wir. Das zweite Buch, das mit dem Urtheil des Paris beginnt, gibt eine Dreitheilung des Lebens als theoretica, practica, philargica oder contemplativa, activa, voluptaria. Minerva ist das Leben der Erkenntniss, entsprungen aus Zeus Haupte, Juno Vorsteherin des thätigen Lebens, Venus das Symbol des sinnlichen. An letztere (libido) schliessen sich die Sagen über Hercules und Omphale, Antäus und Hercules u. s. w. an. Die fünf Töchter des Sol (c. 10. p. 682.) sind die fünf Sinne, die drei Sirenen die Reize der Liebe: Gesang, Anschauen und Gewöhnung. Die vier Schwestern des Dionysos sind die vier Arten des Rausches: Weinliebe, Geistesabwesenheit, Sinnenlust, Wahnsinn. Aus III, 9. heben wir bloss hervor bei der Sage von Apollo, Marsyas und Midas die dreifache Art der Musik: Gesang, Cither, Flöte. Die Cither hat fünf Grade der Symphonieen, die Musik selbst sieben Theile. Kurz sämmtliche Mythen, die er vorbringt, sind in dieser und ähnlicher Weise gedeutet. So viel über die Richtung dieses Werkes.

Was die Quellen betrifft, so haben schon Frühere bemerkt, dass griechische und römische Scholiasten die Hauptgrundlage bilden. Wie aber verfährt Fulgentius? Eine Welt der entlegensten Citate, die gar zu oft mit dem Gedanken, woran sie sich anschliessen, nur auf die lockerste, äusserlichste Weise zusammenhangen, ist hier aufgeschichtet. Diese aber sind schon deshalb näher zu betrachten, weil sie uns leicht über des Verfassers Verfahren in der Expositio Aufschluss gewähren können. Da finden wir I, 1. den Diophantus, Lacedaemonum auctor, den Petronius mit einem Verse, der bei Statius vorkommt, den Mintanor musicus in *χρουματοποιῶν* libro, woraus Beider Erwähnung Lactantius zu Stat. Theb. III, 661. entlehnt hat, I, 2. den Apollophanes in epico carmine (!), während uns ein Schriftsteller dieses Namens theils als Dichter der alten Komödie, oder als Lyriker, bei Tertullian de anim. 14. neben Platon, Zenon, Panätios, Soranos, anderen Stoikern, Poseidonios, mithin als Philosoph erscheint, — ebendaselbst Heraklit, Theopompus in Cypriaco carmine und Hellanicus in Dios Polytychia, sodann Plautus in comoedia Epidici, während ein Theil der Stelle in Mostellaria I, 1, 21. und 23. steht. Wir finden ferner I, 12. Petronius, Anaximander, Pindar, I, 13. Antiphon, Philocrus, Artemon und Serapion Askalonites als Traumdeuter, I, 14. Anaximander Lampsacenus, Zenophanes Heracleopolites, Pisander Physicus, Euxemenes in libro *θεολογουμένων*, Epicharmus comicus in Diphilo comoedia, Hermes in Pimandre (Poemandre) libro mit einer durchaus verkehrt aufgefassten Stelle, I, 26. Lucan und den Dichter Livius (?) als Schulbücher, einen Theokrit als Geschichtschreiber. — Noch reicher ist das zweite Buch an Citaten. Hier erscheint II, 3. Theophrastus in moralibus libris neben II, 7. Plato in moralibus, wozu wir aus der Expositio noch den Antidamas in moralibus libris hinzunehmen können, II, 2. Plautus in Trinummo, II, 4. und 12. Terenz, II, 4. Porphyrius in Epigrammate mit einem lateinischen Pentameter, wie er denn auch Virgil. Contin. p. 759. mit zwei lateinischen Distichen angeführt wird, ferner II, 4. Iuba in Physiologis, II, 5. Homer, denselben mehrfach noch sonst z. B. III, 1: „Homerus in fabula eiusdem Bellerophontis, II, 9. Nicagoras in Disthemithea libro (?), Petronius Arbiter hier und II, 18., Aristoxenus in Lindosecemiarum libro (?), Iuvenal, II, 10. Ovid's Metamorphosen, II, 13. Sosicrates Cyzicenus in libris historiae, II, 14. Thales Milesius, Virgil hier und mehrmals III, 1. 2. 9., sodann II,

15. Lucan, II, 16. Melissus Euboicus, qui omnium physiologorum sententias disputavit, II, 17. Dromocrides in theogonia, II, 19. Mnaseas in primo libro de Europa. — Am allerreichsten an solcher verlegenen Gehrsamkeit ist aber das dritte Buch. Gleich im 1. Cap. und anderwärts (3. 5.) erscheint Homer mehrfach, namentlich auch in tertio decimo, während der Vers Il. XI, 36. steht, Menander in Disexapaton comoedia und Epicharmus comicus (vrgl. III, 5.), Hesiodus in Bucolico carmine oder wie die meisten Handschriften haben, in Bucolico ludicro, womit offenbar die *ἔργα καὶ ἡμέραι* gemeint seyn sollten, mit folgendem unverständlichen Verse:

PEPIGROSIS TA FVLVE VLACTIS MENES EMORVM

oder wie eine Leidener Handschrift hat *Pritos ista flueu tactis mene semorum.* eine Bodleianische: *pepigros sta fulvē lactis menes-emorum.*

Da Fulgentius von Proctos spricht, was in pamphylischer Sprache (!) sordidus bezeichnen soll, und als Uebersetzung hinzufügt: *Sordidus uvarum bene calcatarum sanguineo rore,* so hat sich eine Reihe von Philologen bemüht, den Vers wieder herzustellen. Hier einige dieser Versuche aus dem Rhein. Mus. 1833. S. 424. f.

Welcker — — *προιτὸς ἐῢ σταφυλῶν λακτιζομενάων αἱμορόῳ δρόσῳ.*

Ritschl *προῖτος — σταφυλῆφι εὖ λακτιζομένης αἱμοῤῥόῳ — υ ἐέρσῃ.*

Jacobs: *προῖτος σταφυλῶν καλῶς λακτιστῶν αἱμάτιος δρόσος.*

Diese letztere Vermuthung beruht auf der sehr abweichenden Lesung einer Gothaer Handschrift:

προloc ctaφoyaon cadocdaktec τunaιμatιoc ΔΡωΦΟC.

Allein es scheint mir mit Bestimmtheit hier behauptet werden zu können, dass diess bloss eine Rückübersetzung des lateinischen Textes (*Sordidus* u. s. w.) in's Griechische ist, wie ja das bene offenbar durch *καλῶς* (cadoc) wiedergegeben ist, wovon in den andern Abschriften keine Spur ist und *αἱμάτιος δρόσος* ja kaum mit einer Sylbe an *menes emorum* erinnert. Man könnte noch allenfalls denken an eine Herstellung wie: *Προῖτος δὲ σταφύλης εὖ λελακτισμένης αἷμα ῥέον*... in daktylischem und kretischem Rhythmus, aber ich glaube hier einen Betrug des Fulgentius zu wittern, der auf die Unwissenheit seines Gönners im Griechischen bauend Anklänge eines hesiodischen Verses braucht. Denn offenbar liegt hexametrische Messung zu Grunde:

Pepīgrōsīs tă fulve ŭlactis mēnēs ēmōrūm

und höchst überraschend und gefällig ist die Vermuthung des Scriverius bei Muncker und Heringa's Observ. p. 302., denen sich Hermann Opusc. VI. p. 258. (vrgl Markscheffel Hesiodi fragm. p. 367.) anschliesst, dass dieses Ungethüm eines Verses gemacht sey aus dem hesiodischen Schild des Herakles v. 300:

Βριθόμενος σταφυλῇσι· μελάνθησάν γε μὲν αἵδε.

Nach dieser Abschweifung über das bucolicum ludicrum kehren wir auf die ferneren Anführungen in der Mythologie zurück.

Ausserdem finden wir nämlich III, 2. Fenestella in Archaicis scribit oder nach anderer Lesart Fenestella Martialis ait vel scribit, III, 3. Anaximenes, qui et de picturis antiquis disseruit, libro secundo, III, 6. Sosicles Atticus in libro theologumenon, Euripides in tragoedia Electrae, III, 6. Apuleius Metamorphosen und Aristophontes Athenaeus in libris, qui Dysarestia nuncupantur, III, 7. Democrites in physiologoumenon, Tiberianus in Prometheo, Africanus iatrosophistes, Orpheus, ebenso III, 9. Orpheus in theogonia, III, 8. Sutrius comoediarum scriptor, III, 9. Hermes Trismegistus, Pythagoras (vgl. III, 10.).

Allein sehen wir zu, was diese schriftstellerischen Zeugnisse, namentlich die griechischen zur Erläuterung des Hauptstoffes seiner Schrift beitragen, so beziehen sie sich sehr selten auf die eben behandelte mythologische Person oder Fabel. Es sind nur müssige grammatische Anhängsel, entweder seinen barbarischen Etymologieen oder anderweitigem Nebenwerk angeheftet. Nehmen wir einmal die homerischen Zeugnisse, wie locker, wie ungefügig sind diese angeschoben. I, 14: »Nona *Καλλιόπη*, id est, optimae vocis, unde et Homerus ait: *θεᾶς ὄπα φωνησάσης*, id est, deae vocem clamantis.« I, 27: »*Ἀλκή* enim Graece praesumptio dicitur, unde et Homerus ait: *ἀλλ' οὐκ ἔστι βίη φρεσίν, οὐδέ τις ἀλκή*, hoc est, non est aliqua virtus in mentibus, neque aliqua praesumptio.« II, 5: »Hercules enim *ἡρακλῆς* Graece dicitur, id est, *ἡρώων κλέος*, quod nos Latine virorum fortium famam dicimus. Unde et Homerus ait: *κλέος οἷον ἀκούσαμεν*, id est, famam solam audivimus et alio loco: *οὗ κλέος εὐρὺ καθ' Ἑλλάδα καὶ μέσον Ἄργος*.« III, 1: »Gorgona enim pro terrore ponitur. Ideo et Minervae pectore fixa est, sicut Homerus in tertio decimo ait: *Τῇ δ' ἐπὶ μὲν Γοργὼ βλοσυρῶπις ἐστεφάνωτο*.“ oder noch besser ebendaselbst: „Chimaera enim quasi *κῦμ' ἔρωτος*, id est, fluctuatio amoris. Unde et Homerus ait: *κῦμα*

κελαινὸν κορθύεται." und vorher: „Bellerophonta posuerunt quasi βουληφοροῦντα, quod nos Latine sapientiae consiliatorem dicimus, sicut Homerus ait: *Οὐ χρὴ παννύχιον εὕδειν βουληφόρον ἄνδρα,* id est, nec decet tota nocte dormire consiliatorem virum." Ja Homer reicht ihm noch nicht hin, das Wort βουληφόρος zu erklären, er fügt hinzu: „Nam et Menander similiter in Disexapaton comoedia ait: βουληφόρως (so ist zu lesen, nicht βουληφόρος oder βουληφόρε) ἡμετέραν Δημέα προκατέλαβες ὅρασιν, id est, consiliarie nostram Demea praeoccupavisti visionem." Endlich kommt dann eine Stelle, die wenigstens einigermaassen mit Bellerophon zusammenhängt: „Nam ut hoc certum sit, Homerus in fabula eiusdem Bellerophontis ita ait: ἀγαθὰ φρονέοντα δαΐφρονα Βελλεροφόντην" — aber wie übersetzt er: „id est, bona cogitantem sapientissimum consiliarium." wie zu lesen ist, nicht consilium. Wir sehen also, was es mit dem: „unde et Homerus ait" des Fulgentius zu bedeuten habe, und würden bei weitern Vergleichungen anderer Schriftsteller dieselbe Erfahrung machen.

IV. Continentia Virgiliana.

In einer Brüsseler Handschrift wird dieses Werkchen *physica ratio super Virgilium* genannt. Für den bisher üblichen Titel Continentia (Inhalt) Virgiliana lassen sich anführen folgende meist schon von Muncker angezogenen Stellen des Fulgentius selbst Mythol. III, 6: „Sed quia haec saturantius Apuleius pene duorum continentia librorum tantam falsitatem congeriem enarraverit." in der Continentia selbst p. 738: „Ob hanc rem Virgilianae continentiae secreta physica tetigi." ebendas.: „Denique in prima Ecloga, secunda et tertia physice trium vitarum reddidit continentiam." p. 747: „Primi nostri continentiam libri narra." p. 748: „Habes breviter decursam primi libri continentiam." Die Handschriften haben: „Fabii Planciadis Fulgentii V. C. incipit Virgilianae continentiae secundum philosophos moralis expositio." eine vaticanische: „Fabius Placius de Fulgentio Moralis expositio Virgilianae continentiae." Allein Fulgentius selbst spricht ja von secreta physica Virgilianae continentiae, physice reddidit, wovon ja zu unterscheiden die continentia libri primi d. h. der nackte historische oder mythische Inhalt des ersten Buches ohne physische Deutung. Für den Titel der Brüsseler Handschrift spricht Sigebert Gemblac. c. 28: „Ne videar humana miscere di-

vinis, non commemorabo sacris libris mirabile huius viri opus, qui totum opus Virgilii ad physicam rationem referens in lutea quodammodo massa auri metallum quaesivit et repertum excoxit."

Wie alte Philosophen und Erklärer schon die homerischen Gedichte allegorisch zu deuten versucht hatten[1]): so unternimmt es Fulgentius den geheimen Sinn der Aeneis, den er gefunden zu haben glaubt, darzulegen, indem er, was in den Bucolica und Georgica Mystisches sich vorfinde, der Gefahr wegen, die es bringen könnte, übergeht. Vrgl. p. 738: „Virgilianae continentiae secreta physica tetigi, vitans illa, quae plus periculi possent praerogare, quam laudis — — Ob quam rem et bucolicam georgicamque omisimus, in quibus tam mysticae interstinctae sunt rationes." Vrgl. p. 760. f. Nur in flüchtigen Umrissen führt er daher die mystischen Bezüge dieser beiden Gedichte an uns vorüber, lässt dann nach einer Anrufung der Musen den Dichter selbst erscheinen, welcher ihm die physikalische Auslegung der zwölf Bücher gibt, der zufolge sie ein Gesammtbild des menschlichen Lebens enthalten. Vrgl. p. 743: „In omnibus nostris opusculis physici ordinis argumenta induximus, quo per duodena librorum volumina humanae vitae monstrassem statum." Diess Bild entfaltet er mit einer Darstellung des Menschen vom Augenblicke der Geburt an. Dreifach ist des Lebens Stufe, Haben, Ordnen, Schmücken. Die drei Worte arma, virum, primus deuten auf virtus, (ad substantiam corporalem), virum auf sapientia (ad substantiam sensualem) primus (ad substantiam ornantem). Unter der Figürlichkeit der Geschichte ist des Menschen Stand begriffen in dreifachem Bezuge: Natur, Gelehrsamkeit, Glück. Aeneas leidet Schiffbruch, d. h. das Kind wird mit Gefahr und Schmerz geboren, Achates (von ἄχος) ist der Kindheit Trübsal, der Gesang des Iopas (den Fulgentius Zopas nennt) der Amme Lied, Cupido ist des Kindes Begierde. Die Ereignisse im zweiten und dritten Buche bedeuten das Aufhören des kindischen Treibens. Mit der Zunahme der Jugend stirbt der Vater (Anchises). Der Jüngling auf sich hingewiesen wird in die Liebe verstrickt (Dido), allein die Vernunft (Mercur) führt ihn wieder auf die rechte Bahn. Jetzt ergibt er sich den Uebungen der Jugend (fünftes Buch), es entschwinden die Gefahren (Brand der Schiffe), das Feuer des Geistes nimmt überhand. Entfesselt von

---

1) Vrgl. Gräfenhan Geschichte der klassischen Philologie I. Theil. Bonn 1843. S. 220.

allem Hemmenden wandelt er zum Tempel der Weisheit (Tempel des Apollo), wo ihm Vorschriften über sein künftiges Leben gegeben werden; er soll in die Unterwelt steigen d. h. die tiefen Geheimnisse verborgener Weisheit ergründen. Vorher aber muss er die eitele Ehrsucht (Misenus) begraben. Zu jener gefährlichen Fahrt bedarf er aber des goldenen Zweiges, des Wissens-Schatzes. Hier schaut er die Strafen der Bösen, hier erkennt er der Tugend Preis. Noch einmal begegnet ihm flüchtig der Schatten alter Liebe und Sinnlichkeit (Dido). Caieta die Amme ist gestorben, es hört auf der Schule Zwang, selbstständig tritt er in's Leben. Nach Ausonia d. h. in's Wachsthum des Guten gelangt er. Von Euander (der männlichen Vollkommenheit) vernimmt er, wie Hercules den Cacus, d. h. das böse Princip, erschlug. Wider alle Versuchung des Lasters wappnet er sich mit dem Feuer des Geistes (den Waffen Vulcans) und bekämpft den Turnus (id est, furibundus sensus) so wie den Mezentius, den Verächter der Gottheit. Siegreich geht der Mensch aus dem Kampfe. — Man wird uns erlassen, einen ausführlichern Auszug aus den Darstellungen des anwachsenden und kämpfenden Lebens zu geben, indem der Geist der sonderbarsten ethischen Deutung, worin das Ganze gehalten ist, sattsam aus dem Vorgebrachten erhellt. Einzelnes fand Fulgentius gewiss schon bei andern Scholiasten vor.

Auch hierin aber sind seltsame Anführungen von Schriften verwebt. Hier erwähnt er ausser den Philosophen Pythagoras, Heraklit, Platon, Hermes [Trismegistus], Chrysipp, Aristoteles, p. 741. Dardanus in Dinameris, Battiades in Paredris, Campester in Catabolicis infernalibusque, p. 745. den Carneades in libro telesiaco, obgleich uns Diogenes Laertius berichtet, dass Karneades nur Briefe hinterlassen habe, Euripides in tragoedia Ephigeniae mit drei Versen, die aber den Anfang des Orestes bilden, p. 754. Dionysius in Graecis articulationibus, Tiberianus in libro de Socrate, p. 756. Petronius in Eustion (?), p. 758. Porphyrius in epigrammate, p. 763. Homer, p. 765. Euripides in tragoedia Ephigeniae, p. 762. Plautus in Cistellaria comoedia mit einer Stelle, die sich nicht mehr findet. Auch hier sey es uns erlaubt auf diese Anführung etwas näher einzugehen. Bei Gelegenheit der Erwähnung der Caieta nämlich im Anfange des siebenten Buches sucht Fulgentius auch diese Person allegorisch zu deuten. Frühere Erklärer hatten bemerkt, dass am Vorgebirge Caieta die Flotte der

Troianer zufällig verbrannt worden war, und leiteten daher den Namen *ἀπὸ τοῦ καίειν* ab. Vrgl. Serv. zu Aen. VII, 1. Dagegen Fulgentius: „In septimo vero Caieta sepulta nutrice, id est, magistriani timoris proiecta gravedine, unde et Caieta dicta est quasi coactrix aetatis." Um diess zu bestätigen sucht er nach einer Etymologie: „Nam et apud antiquos caiatio dicebatur puerilis caedes, unde et Plautus in Cistellaria comoedia ait: Quid tu amicam times, ne te manuleo caiet." Allein es findet sich weder jener Vers des Plautus vor, noch in der ganzen alten Litteratur eine Spur von dem Worte caiatio oder dem Zeitworte caiare. Man hat angeführt Isidor XVIII, 7, 7: „Haec [clava] et cateia, quam Dorcatius [nicht Horatius] caiam dicit." Aber ist denn eine mit eisernen Nägeln beschlagene Keule (clava oder cateia) eine Kinderruthe? Man lese nur die Beschreibung dort: „Clava, qualis fuit Herculis, dicta, quod clavis sit ferreis invicem religata et est cubito semis facta in longitudine." (Vrgl. meine Antiquitates Vergilianae. Bonnae 1843. p. 88.). Wenn also caia bei Dorcatius auch wirklich stand und nicht blosse Verschreibung für cateia war, so geht noch nichts daraus für die Richtigkeit des angeblichen Wortes caiatio hervor. Wir dürfen, wenn wir nicht zu ängstlich sind, das Wort caiatio kühn auf Rechnung der obigen Etymologie und Deutung der Caieta von Seiten des Fulgentius stellen. Die Formel: Quid times? kommt ein Paarmal bei Plautus vor. Der Satz: ne te manuleo caiet. ist sehr seltsam; denn mit dem Aermel schlagen dürfte keine sehr grosse Strafe seyn. Auch der Umstand, dass eine amica genannt ist, weist darauf hin, dass nicht der Begriff einer puerilis caedes in dem Worte caiare liegt. Kurz es ist höchst wahrscheinlich diese Stelle des Plautus ebenfalls ein Hirngespinnst des Fulgentius.

Es ist also auch hier ein Streben, mit fremdartiger Gelehrsamkeit zu blenden, ein Prunken mit Citaten, die zu dem Hauptgedanken nichts beitragen, eine Eitelkeit sichtbar, die wohl allenfalls Leser des sechsten Jahrhunderts n. Chr., aber schwerlich des neunzehnten täuschen kann.

V. Expositio sermonum antiquorum.

Auch dieser Titel ist nicht der richtige; die Handschriften haben im Text *de abstrusis sermonibus*, Sigebertus Gemblac. c. 28. de obstrusis sermonibus, wie sich auch vorfindet. Diese Schrift

rührt ohne Zweifel von demselben Verfasser her, wie die Handschriften und der ganze Geist, auch Aeusserlichkeiten der Form bezeugen, z. B. aus der Widmung „memoriae entheca“ zu vergleichen mit Mythol. I. praef. p. 611: „verbalibus horreis enthecatum“, „phaleratis sermonum spumis“ mit Mythol. I. praef. p. 619: „phaleratum exoticis diadema carbunculis.“ I, 24: „poetica garrulitas phaleratior“, „operam dans lucidandis“ mit Virg. Contin. p. 762: „et non ea potius, quae senseram, lucidarem“ u. s. w. Allein diess Werkchen ist nun näher nach seinem ganzen Inhalte zu betrachten.

II. DIE QUELLEN DER EXPOSITIO.

Vielfach verschiedene Urtheile hat Fulgentius in alter und selbst neuester Zeit erfahren, indem ein Theil der Gelehrten oft Verdacht, Unglauben an die Richtigkeit seiner Zeugnisse, sogar an die Existenz des Schriftstellers aussprach, der andere, wenn er auch einzelne Versehen zugab, doch im Ganzen und Grossen die Zuverlässigkeit halten, auf keinen Fall aber einen absichtlichen Betrug anerkennen wollte.

Zur Parthei der Ungläubigen gehören fast alle diejenigen, die sich ernstlich mit diesem Werkchen beschäftigt haben. Von den Herausgebern weist namentlich Mercerius (Paris 1614.) in den Anmerkungen eine Reihe von Versehen nach. Er hebt in kurzer Einleitung sowohl die Unrichtigkeit der Erklärungen, als die Zweifelhaftigkeit der Zeugnisse hervor. Diesen traue er nicht mehr, als den in dem angeblich plutarchischen Werkchen *περὶ παραλλήλων ἑλληνικῶν καὶ ῥωμαϊκῶν* citirten. Diess Buch könne kein Vernünftiger dem Plutarch zuerkennen; die Erzählungen darin seyen meist falsch, widersinnig, grösstentheils erdichtet so, dass sie wahren entsprächen, Schriftsteller angeführt mehr verwegen und unverschämt, als glücklich. Mercerius hält daher den richtigen Grundsatz fest, bei Fulgentius selbst das Thatsächlich-irrige nicht, wie es Junius that, zu verbessern, sondern auf Rechnung des Schriftstellers beizubehalten. Ferner warnt Muncker in der Abhandlung über Fulgentius Leben und Schriften (Mythogr. Latin. Amstelodami 1681. Tom. II. auch in Mythol. ed. van Staveren. Lugduni 1742.),

sich durch diese Schrift nicht blenden zu lassen. Da nämlich in jener Zeit die Bibliotheken nicht allein von den Gothen, sondern auch von den Christen („non a Gothis tantum, sed ab ipsis Christianis“) aus unzeitigem Religionseifer beraubt worden seyen, so sehe es aus, als ob Fulgentius für erlaubt gehalten habe, sich auf die Autorität mehrerer Schriftsteller zu berufen, die nie existirt zu haben schienen, wenigstens anderwärts unbekannt seyen.

Stärker drücken sich Bentley (op. p. 512.), Bernhardy (R. L. G. S. 332.), Madvig (op. acad. I. p. 28.) und Orelli (Lect. Petron. Turici 1836. p. 3.) aus, welcher mit Bezug auf eine Stelle des Petronius von Fulgentius behauptet, dieser Falsarius habe Wörter, Bücher, Schriftsteller rein willkürlich erdichtet, er gehöre überhaupt zu jener verkehrten Sekte halbheidnischer Grammatiker, die, um die Bewunderung der Unkundigen zu erregen und diese zu täuschen, im sechsten oder siebenten Jahrhundert, wie er glaube, Undinge unglaublicher Gelehrsamkeit („incredibilia eruditionis monstra“) zur Welt gebracht namentlich durch Erdichtungen von Schriftstellern, die nie gelebt hätten. Von demselben Schlage seyen ausser Fulgentius noch Mai's Pseudo-Virgilius und Pseudo-Appuleius, der Scholiast zu Ovid's Ibis, der Geographus Ravennas, der häufig Gott weiss welche Philosophen der Gothen citire. — Bei einem oder dem andern der hier angegebenen Schriftsteller dürfte das Verhältniss ein anderes seyn; der Geographus Ravennas verdient hinsichtlich seiner Quellen eine genauere Untersuchung.

Welcker nennt ihn in Bezug auf den Astyanax eines Rutilius Geminus (u. d. W. *suggrundaria*) in den Griechisch-römischen Tragödien Bonn 1841. S. 1472. den verdächtigen Fulgentius Planciades (vrgl. S. 1373.), entschiedener im Rhein. Mus. 1833. S. 433. mit Bezug auf eine Stelle der Mythologie den unwissenden und sinnlosen Fulgentius Planciades.

Ich selbst sprach mich im dritten Theile der Sprachphilosophie der Alten. Bonn 1841. S. 159. dahin aus, dass die Satiren des Gavius Bassus (u. d. W. *vervina*) aus plautinischen Elementen vermuthlich ersonnen seyen und versprach damals die nähere Erörterung über eine vom Schriftsteller selbst besorgte doppelte Ausgabe und die Quellen dieses Machwerks.

Ritschl erhebt (Meletematum Plautinorum specimen onomatologum. Bonnae. 1842. p. 22.) ebenfalls Zweifel über die Zuverlässigkeit des Fulgentius („modo de fide Fulgentii satis con-

staret“). Eine Erwähnung eines sowohl in der Mythologie als der Expositio vorkommenden lateinischen Komikers Sutrius regt bei ihm die Vermuthung an, dass es wirklich einmal eine Piscatoria comoedia eines Sutrius gegeben habe, die aber nicht dem Alterthum, sondern dem Mittelalter (medii aevi) angehöre. Diese sey aber nicht zusammen zu stellen mit dem Philodoxius, Falsus Hypocrita, Philogenia und ähnlichen Nachwerken eines Carolus Aretinus, Mercurius Roncius Vercellensis, Ugolinus Parmensis u. A., sondern ungefähr derselben Art, wie Querolus.

Entschiedener erklärte sich Hildebrand (Apuleii opera omnia. Pars I. Lipsiae 1842. p. 302.) mit besonderer Rücksicht auf Apuleius über die gänzliche Unzuverlässigkeit unseres Schriftstellers. Mehr Glauben sey dem Fulgentius bisher geschenkt worden, als er nach seiner innersten Ueberzeugung verdiene. Es fordere dieser Punkt eine nähere Beleuchtung, indem daraus hervorgehe, ob seiner Autorität halber bei Citaten in den betreffenden Schriftstellern oder im Fulgentius etwas zu ändern sey. So weist er an drei auch bei Apuleius vorkommenden Stellen nach, dass sie entweder aus einzelnen apuleianischen Worten gebildet oder wenigstens in der Wortstellung verändert sind Erwähnungen des Plautus ständen nicht in den betreffenden Komödien; wo sie sich fänden, seyen sie bei der Texteskritik dieses Dichters nicht zu berücksichtigen. Ebenso sey es bei andern Schriftstellern gegangen. Eine Stelle des Marcianus Capella finde sich zwar vor, aber wesentlich umgestaltet. Hildebrand glaubt damit bewiesen zu haben, dass Fulgentius Alles aus dem Gedächtnisse angeführt habe, so dass man sich niemals auf ihn verlassen könne. Vrgl. p. 345.

Die Ausgabe des Persius Lipsiae 1843. leitete Otto Jahn auf eine Beachtung der aus diesem Dichter ersonnenen Satirendichter Gavius Bassus, Cornutus und des Calpurnius. Die freundliche Aufforderung (Prolegom. p. XXVI.), das in der Sprachphilosophie der Alten gegebene Versprechen bald zu lösen, hat den Verfasser dieser Blätter nicht wenig zu vorliegender Untersuchung aufgemuntert und in derselben gefördert. Vrgl. besonders p. XXIV.

Indessen fehlt es keineswegs an Männern, die, einzelne Versehen zugebend, die Ehre des Fulgentius zu retten bemüht gewesen sind. Von Aeltern nennt Hadrianus Junius (in der Vorrede zu seiner Ausgabe (Paris 1586. p. 552.) das vorliegende Werkchen

eine nützliche, zur Erkenntniss des Alterthums beitragende Schrift, und bestrebt sich demgemäss (p. 553. f.), einzelne Aeusserungen, namentlich über die ἑκατομφονία, hier mit Pausanias, in Uebereinstimmung zu bringen.

Bothe fügt (Poetae scenici Latinorum. Vol. V. Fragmenta. Halberstadii 1823. Pars II. p. 7.) zwar ein Fragezeichen bei der Celestis des Ennius des Namens wegen bei, er ahnt sogar (p. 272.) das Richtige, wo er den Dichter Callimachus unter die Komiker reihen soll: „Iste Callimachus qui fuerit, scio cum ignarissimis, nec sane is est Fulgentius, cui multum tribuas, soli aliquid tradenti.“, allein nichts desto weniger nimmt er mit gutem Glauben auf das einzige Zeugniss desselben Grammatikers p. 14. die Diobolaria, p. 17. den Philemporos des Nävius, p. 26. den Pseudo des Pacuvius, p. 35. den Sutrius als komischen Dichter, p. 271. ebenso den Calpurnius, p. 273. den Flaccus Tibulus mit der Komödie Melaene auf.

Einen stärkeren Verfechter aber hat Fulgentius an Gerlach (Nonius. Basiliae. 1842. praef. p. XXX. f.) gefunden. Zwar gesteht der geehrte Herausgeber, dass nicht selten die Vorwürfe, die man gegen dessen Nachlässigkeit mache, gerecht seyen. Einen grossen Theil der Fehler hätte er vermeiden können, Verse aus Plautus aus den richtigen Stücken anführen, die Corollaria, die als Stück des Naevius bei Varro erscheine, nicht dem Varro zuschreiben, in der Stelle des Marcianus Capella nicht die Minerva statt des Mercur setzen sollen; dass Demosthenes zu Gunsten des Philipp eine Rede gehalten, das zu glauben, falle Niemanden ein. Er erkenne die übergrosse Sorglosigkeit des Menschen an, der da schreibe, inquantum memoriae entheca subrogare potuit. Aber dass er mit absichtlichem Betruge Bücher, Schriftsteller, um mit seiner Gelehrsamkeit zu prunken, ersonnen habe, glaube er mit Recht bestimmt verneinen zu müssen. Diejenigen, die sich darum kümmerten, fährt Gerlach fort, würden in Glossarien besonders Isidors (z. B. u. d. W. elogium, dromo, tucceta, simpulator u. s. w.) dieselben Erklärungen wiederfinden. Einige Büchertitel, die frühern Gelehrten verdächtig gewesen, seyen schon durch neu entdeckte Schriftsteller bestätigt worden. So wüssten (?) wir heutzutage, dass der Cacistus des Plautus dasselbe Stück, wie die Vidularia sey. Die disciplina Etrusca des Tages und Labeo (auch die des Bakis?) und die pontificalia des Numa Pompilius kenne

auch Laurentius Lydus. Man sehe daraus, dass auch über jene Titel, die bloss bei Fulgentius ständen, gegründetere Zweifel vorgebracht werden müssten. Zum Beispiel kenne zwar Niemand ein Buch des Tertullian de fato, aber, da eins unter Minucius Felix Namen bestanden habe, welches Hieronymus von einem Andern geschrieben erachte, warum solle man nicht der Vermuthung Raum geben können, dass einige dasselbe dem Tertullian beigelegt hätten. So weit Gerlach. Wir werden auf die Einzelnheiten dieser Apologie später zurückkommen.

Dadurch ermuthigt nennt Schneidewin in einer Recension des Gerlach'schen Nonius (Gött. gel. Anzeigen 1843. Nr. 72. S. 708.) die Expositio ein Buch, welches in neuester Zeit gar wunderliche Urtheile erfahren hat. Er bemerkt zwar richtig: „Dass wir in dem Schriftchen kein Machwerk eines gelehrten Italieners des XV. Jahrhunderts vor uns haben, zeigen schon die in's neunte Jahrhundert hinauf reichenden Handschriften. Auch hat Atto von Vercellae dasselbe in seinem Polyptychum um 950 benutzt; Sigebertus Gemblacensis de scriptt. eccles. c. 29. p. 96. Fabric. (um 1100) sagt, zweifelnd ob man dem Fulgentius episcopus Ruspensis auch diese profanen Werke zutrauen dürfe: Scripsit ad eundem Catum (Chalcidium) librum de obstrusis sermonibus.“ Wir können diesem Gelehrten aber nicht beistimmen, wenn er hinzufügt: „Mag der seltsam verzerrte und geheimthuende Fulgentius noch so flüchtig und liederlich gearbeitet haben, ihn ‚einen schnöden Betrüger' zu nennen, ‚dessen Trugschrift wohl keinen in Zukunft irren werde' ist eine grosse Uebereilung (?) Bernhardy's Litt.-Gesch. p. 332. Müller hat ihn in den Etruskern benutzt und die namentlich als Beweis seiner Betriegerey angeführten Schriften, Tagetis Labeonisque disciplina Etrusca, sind in unsern Tagen auch im Laurentius Lydus an's Licht getreten.“ Auch in einem Briefe vom J. 1840 an mich bemerkte Hr. Schn. schon, dass man sehr Unrecht thue, den Fulgentius mit Apuleius (dem Grammatiker) auf eine Stufe zu stellen.

Ferner erkennt auch Osann (Hall. A. L.-Z. 1843. Nr. 87. S. 696.) es als ein Verdienst Gerlach's an, dass er diesen Fulgentius gegen mancherlei wider ihn in neuerer Zeit erhobene Verdächtigungen in der Vorrede in Schutz genommen hat. In den Analecta critica. Berolini 1816. hatte aber der befreundete Verfasser p. 164. bei Gelegenheit des plautinischen Chrysalus richtig

bemerkt, dass diesem Schriftsteller bei Angabe der Stellen sehr wenig Glauben zu schenken sey. Mehr traute er ihm schon in Jahn's Jahrb. 1830. XIII. S. 318.

Baehr hatte früher (in der Röm. L.-G. §. 362.) bemerkt, dass die Schrift des Fulgentius selbst Verdacht errege „in Absicht auf die Zuverlässigkeit der darin citirten Stellen älterer Autoren," allein gegenwärtig bemerkt er (Heidelb. Jahrb. 1843. VI. Doppelheft. S. 910.): „Was den Schriftsteller selbst betrifft und die ihm mehrfach zur Schuld gegebene absichtliche Fälschung und Betrug, so verwahrt sich die Vorrede [Gerlachs zu Nonius] dagegen ausdrücklich (s. S. XXX), obwohl Flüchtigkeit und Nachlässigkeit, die allerdings einzelne Irrthümer hervorgerufen hat, anerkannt wird. Und diese Ansicht theilen wir vollkommen, ungeachtet Otto Jahn in seiner ausführlichen Vorrede zu den Satiren des Persius p. XXIV. sqq. unlängst das Gegentheil in einer Weise zu behaupten versucht hat, die für uns jedoch nicht überzeugend seyn konnte."

Bei diesem Zwiespalt der Meinungen erscheint es daher als Pflicht der neuern Kritik, den Versuch zu machen, diese obschwebende Streitfrage zu endlicher Entscheidung zu bringen. Anerkannt muss bei der in's Einzelnste hinabsteigenden Untersuchung werden, was entweder richtig von Fulgentius angegeben worden, oder wenigstens auf historischer Grundlage beruht, ferner ob und wie das also Begründete umgestaltet, verschoben ist, sodann was als bloss zweifelhaft, und endlich was als durchaus falsch, unbegründet, erdichtet hingestellt werden muss. Einer solchen Untersuchung fallen denn natürlich sowohl die Erklärungen der einzelnen Glossen, als besonders die beigegebenen Stellen anheim.

Sandapila.

Die Reihe seltsamer Wörter wird mit einem pomphaften Citat aus einem Geschichtswerke des Stesimbrotos Thasios eröffnet aus einer Stelle, welche über den Tod des Polykrates von Samos handelte. Samische Zustände scheint Stesimbrotos wirklich geschildert zu haben, indem bei Plutarch Perikl. 8: *Ὁ δὲ Στησίμβροτος φησίν, ὅτι τοὺς ἐν Σάμῳ τεθνηκότας ἐγκωμιάζων ἐπὶ τοῦ βήματος, ἀθανάτους ἔλεγε γεγονέναι καθάπερ τοὺς θεούς·* u. s. w. Allein beachten wir die Erwähnung ebendas. 13: *Ὁποῦ καὶ Στησίμ-*

βροτος ὁ Θάσιος δεινὸν ἀσέβημα καὶ μυθῶδες ἐξενεγκεῖν ἐτόλμησεν εἰς τὴν γυναῖκα τοῦ υἱοῦ κατὰ τοῦ Περικλέους. so möchte man vermuthen, dass er gerade perikleische Geschichte geschrieben und diess wird treffend bestätigt durch Athen. XIII. p. 589, D, E: Ἦν δ' οὗτος ἀνὴρ [Περικλῆς] πρὸς ἀφροδίσια πανὺ καταφερής· ὅστις καὶ τῇ τοῦ υἱοῦ γυναικὶ συνῆν, ὡς Στησίμβροτος ὁ Θάσιος ἱστορεῖ, κατὰ τοὺς αὐτοὺς αὐτῷ χρόνους γενόμενος καὶ ἑωρακὼς αὐτόν, ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ περὶ Θεμιστοκλέους καὶ Θουκυδίδου καὶ Περικλέους[1]). Nun ist zwar nicht in Abrede zu stellen, dass in einem solchen Werke auch über Polykrates von Samos, den Oroites auch nach Herodot III, 125. kreuzigte (ἀνεσταύρωσεν), darin die Rede seyn konnte; allein es ist doch etwas gar zu seltsam, dass das Werk im sechsten Jahrhundert n. Chr. noch so bekannt gewesen seyn soll, aber noch seltsamer, dass aus einem griechischen Werke für den Gebrauch eines lateinischen Wortes eine lateinische Stelle angeführt wird. Jedoch sind mehrere griechische Werke in Rom in lateinischer Uebersetzung bekannt und gangbar gewesen. Ist vielleicht aus einer des Stesimbrotos jener Satz genommen?

Halten wir eine kurze Ueberschau[2]) über diejenigen griechischen Schriftsteller, denen eine solche Bearbeitung zu Theil geworden, so sind es sowohl Dichter als Prosaiker. Vor Allem ist es Homer, den Livius Andronicus, Cn. Mattius, Attius Labeo, u. A. bearbeiteten. Wir finden ausser diesen noch drei Verse aus Homer (in funere Hectoris) lateinisch bei Placidus Lactantius zu Statius Theb. VI, 120. und besitzen noch den Auszug des s. g. Pindarus Thebanus oder Homerus de probitate Achillis. Vrgl. Chalcid. ad Platon. Tim. c. 264. 181. Wir finden die Argonautica des Apollonios von Rhodos durch Terentius Varro Atacinus, die Gedichte des Aratos durch Cicero und Germanicus, die Tragiker durch eine ganze Reihe römischer Tragiker, die Komiker ebenfalls stark bearbeitet. Allein nicht alle Verse griechischer Dichter, die wir in lateinischer Form antreffen, können als Beweise dafür gelten, dass diese Dichter auch immer in Uebersetzungen

1) Die Erwähnung über den Maulwurf bei Phot. Lex. u. d. W. τυφλότερος σπάλακος: φησὶ δ' αὐτοὺς Στησίμβροτος ὑπὸ τῆς γῆς τυφλωθῆναι διὰ τὸ φθείρειν τοὺς καρπούς. kann in einem naturwissenschaftlichen, aber auch in jedem andern Werke gestanden haben.

2) Eine grössere Bearbeitung dieses Feldes gäbe hinreichenden Stoff zu einer bedeutenden Monographie.

vollständig oder grösstentheils den Mittheilenden vorlagen. Diese übersetzten oft selbst, entweder mit oder ohne Zugabe des griechischen Urtextes, einzelne Bruchstücke. So gibt uns Chalcidius zu seiner Uebersetzung und Erklärung des platonischen Timäus (beigegeben den Opera S. Hippolyti ed. Fabricius. Volum. II. Hamburgi 1718.) c. 50. drei Verse des Empedokles, zwei davon und einen andern c. 216., aus denen doch Niemand auf eine vollständige Uebersetzung dieses Physiologen wird schliessen wollen. (Bei den Citaten aus Homer c. 181. 264. und Euripides ist hingegen diese Möglichkeit nicht ganz abzuweisen.) Einen einzelnen Vers des Hesiod sangen in Rom die Knaben auf der Strasse (Malum consilium consultori pessimumst. Gell. IV, 5.), ohne dass man daraus einen ganzen lateinischen Hesiod wird annehmen können. Einzelne kleinere griechische Epigramme finden sich übersetzt in den scriptores historiae Augustae z. B. Trebell. Poll. Aureol. 11: „Exstat etiam epigramma Graecum in hanc formam: Donat sepulchro victor post multa tyranni u. s. w." Iul. Capitolin. Opil. Macrin. 11: „Unde in eum epigramma inlatum Graeci cuiusdam poetae videtur exstare, quod Latine hac sententia continetur: Histrio iam senior turpis, gravis, asper, iniquus u. s. w." wo die ganze Stelle nachzulesen ist. Ael. Spartian. Pescenn. Nig. 12: „Exstat etiam epigramma Graecum, quod Latine hanc habet sententiam: Terror Aegyptiaci Niger adstat militis ingens u. s. w." Ebendas. 8: „Denique Delphici Apollinis vates — — versum Graecum huiusmodi fudisse dicitur: Optimus est Fuscus, bonus Afer, pessimus Albus u. s. w." „Respondisse itidem Graeco versu dicitur: Qui dederint superi, nomen habere Pii." „Item — — respondisse Graece dicitur: Bis denis Italum conscendet navibus aequor: Si tamen una ratis transiliet pelagus." worin sogar ein virgilischer Vers benutzt ist. Zu sechs Pentametern im Leben des Antoninus Diadumenus sagt Ael. Lamprid. 7: „Hi versus, a Graeco nescio quo compositi, a malo poeta in Latinum translati sunt." Unmetrisch sogar übersetzt finden wir bei Iul. Capitolin. Maximin. 9. Fünf orphische Verse, die bei Clemens Alexandrinus und Eusebius vorkommen, finden wir von Arnobius V, 26. durch acht lateinische wiedergegeben. Das bekannte sibyllinische Akrostichon Ἰησοῦς Χριστὸς θεοῦ υἱὸς σωτήρ finden sich bei Augustin C. D. XVIII, 23. am Anfange einer gleichen Anzahl in's Lateinische übersetzter Verse wieder, ohne dass jedoch auf eine Uebersetzung sämmtlicher sibyllinischer Weissagungen zu schliessen wäre.

Nicht minder häufig sind wohl prosaische Schriften übersetzt worden. Wer erinnert sich nicht an den platonischen Timäus von Cicero und Chalcidius, an des Aristoteles oder vielmehr eines stoischen Schriftstellers Werk περὶ κόσμου von Apuleius? Wie viele Redner mögen theils bei den täglichen rhetorischen Uebungen übertragen und theilweise herausgegeben worden seyn! Aber auch bei den Philosophen und Rednern ist keineswegs von jedem Satze derselben in lateinischer Form gleich ein Schluss auf eine durchgeführte Arbeit zu machen. Bücher über Landwirthschaft haben wohl vielfach gleiche Bearbeitung erfahren. Nur die historische und antiquarische Litteratur Griechenlands war von einer solchen Theilnahme in Rom mehr ausgeschlossen. Schwerlich möchte auch diese Ehre dem sonst unbeachteten Stesimbrotos zu Theil geworden seyn; dazu kommt, dass Fulgentius u. d. W. *problema* uns selbst sagt: *Sed ne quid Graecum te turbet exemplum, ego pro hoc tibi Latinum faciam,* wobei also die stillschweigende Voraussetzung zu Grunde liegt, dass eine solche Uebersetzung in den frühern Stellen nicht vor sich gegangen ist: auch in der Mythologie theilt er fast immer das Griechische selbst mit: mithin liegt der Verdacht eines Betrugs hier zu nahe. Sehr ähnlich lautet nun aber eine Stelle aus Suetons Domitian 17., wo es heisst: „Cadaver eius populari sandapila per vespillones exportatum.“ wo sich aus den Worten cadaver und populari nicht allein die *plebeiorum cadavera,* aus dem exportatum das *deportatus* ergeben, sondern auch erklärt, wie Fulgentius darauf kam, zum folgenden Artikel das Wort *vespillones* zu wählen, ein geistiger Prozess, der sich später auffallender Weise bei *edulia* und *tucceta*, bei *stega, lembus* und *ramentum* u. s. w. wiederholt, ein mechanischer Handgriff, der wenigstens den äussersten Verdacht erregt, dass nicht der Thasier Stesimbrotos, sondern Sueton dem Verfasser vorlag.

Vispillones.

Der Sinn, den die Erklärung dieses Wortes und die Gegeneinanderstellung zweier schriftstellerischer Zeugnisse hier haben soll, ist folgender: Vispillo bedeutet zweierlei 1) *baiulus* Leichenträger. Diese Bedeutung ist die gewöhnliche. Vrgl. Paullus aus Festus: „Vespae et vespillones dicuntur, qui funerandis corporibus officium gerunt.“ Die Glossen Isidors: „Vespeliones, fossarii, qui mortuos sepeliunt, baiuli.“ 2) Berauber der Leichen, *cadaverum nudator.* Es steht also mit raptor, latro u. s. w. gleich. Vrgl. Thesaur. nov.

Latin. (Mai auctor. VIII. p. 624.): „Vispilio, sepulchrorum violator.“ und: „Vispillo, raptor, qui aliis violentiam ingerit.“ Vet. Gl. Gr. Lat.: „*Τυμβωρύχος*, sepulchri violator, vispiliator.“ Die Glossen Isidor's: „Vespillo, sepulchrorum violator.“ Die letztere Bedeutung — sagt Fulgentius — hat es bei Antidamas, es steht dort *vispillones* einfach für raptores, daher wir auch *cadaverum* beigefügt finden; die erstere dagegen hat das Wort bei Mnaseas.

Zwei griechische Schriftsteller also werden hier wieder für ein lateinisches Wort in einem lateinischen Satze citirt, ein *Antidamas Heracleopolites*, der wohl mit dem Leophantes Heracleopolites Mythol. I, 14. zusammenzustellen ist, und *Mnaseas Europae libro* mit der höchst sonderbaren Nachricht, dass Apollo von Iuppiter geschlagen und getödtet von Kärrnern zum Begräbnisse getragen sey. Auf etwas Mythologisches geht auch die Erwähnung desselben Autors in Fulgent. Mythol. II, 19: „Endymionem vero pastorem [Diana] amasse dicitur, duplo scilicet modo, seu quod primus hominum Endymion cursum Lunae invenerit, unde et XXX annos dormisse dicitur, qui nihil aliud in vita sua, nisi huic repertioni studuit, sicut Mnaseas in primo libro de Europa scribens tradidit.“ Halten wir diese zwei Stellen zusammen, so dürfte man glauben, dass Mnaseas zu jenen gehörte, die, wie Euhemeros, den Kern alter Mythologie im rationalistischen Sinne in gewöhnliche menschliche Geschichte auflösten. Vergleichen wir ferner damit die uns erhaltenen Fragmente des Mnaseas, so finden wir in diesem Werke Europa noch fernere mythologische Thatsachen z. B. bei Harpokration u. d. W. *ἱππία Ἀθηνᾶ· Μνασέας ἐν α Εὐρώπης τὴν ἱππίαν Ἀθηνᾶν Ποσειδῶνος εἶναί φησι θυγατέρα καὶ Κορύφης τῆς Ὠκεανοῦ, ἅρμα δὲ πρώτην κατασκευάσασαν διὰ τοῦτο ἱππίαν κεκλῆσθαι.* ebenso u. d. W. *Σαβοί* obschon ohne Anführung des Buches: *Μνασέας δὲ ὁ Πατρεὺς υἱὸν εἶναί φησι τοῦ Διονυσίου Σαβάζιον*, während andere den Dionysios selbst Sabazios nannten oder die Bakchen *Σαβοί*. Ueber die samothrakischen Gottheiten berichtet Mnaseas beim Schol Apoll. Arg. I, 917. Vrgl. Stephan. B. *Δάρδανος*. Auf Mythologisches geht auch Athen. IV. p. 158, D: *Οἶδα δὲ καὶ τὴν Ὀδυσσέως, τοῦ φρονιμωτάτου καὶ συνετωτάτου, ἀδελφὴν Φακῆν καλουμένην, ἣν ἄλλοι τινὲς Καλλιστὼ ὀνομάζουσιν, ὡς ἱστορεῖν Μνασέαν τὸν Πατρέα ἐν τρίτῳ Εὐρωπιακῶν φησι Λυσίμαχος ἐν τρίτῳ Νόστων.* VII. p. 296, B: *Μνασέας δ' ἐν τρίτῳ τῶν Εὐρωπιακῶν Ἀνθηδόνος καὶ Ἀλκυόνης αὐτὸν [τὸν Γλαῦκον] γενεαλογεῖ. Ναυτικὸν δὲ αὐτὸν καὶ κολυμβητὴν ἀγαθὸν*

γενόμενον Πόντιον καλεῖσθαι· ἁρπάσαντα δὲ Σύμην, τὴν Ἰαλύσου καὶ Δωτίδος θυγατέρα, ἀποπλεῦσαι εἰς τὴν Ἀσίαν, καὶ τὴν ἐγγὺς τῆς Καρίας νῆσον ἔρημον κατοικίσαντα ἀπὸ τῆς γυναικὸς Σύμην αὐτὴν προσαγορεῦσαι. Auch hier zeigt sich ein Bestreben, die Mythologie historisch auszubeuten. XII. p. 530, C: Οὐ μόνος δὲ ὁ Σαρδανάπαλος διετέθρυπτο, ἀλλὰ καὶ Ἀνδρόκοττος ὁ Φρύξ. Καὶ γὰρ οὗτος ἐνεδύσατο ἀνθινὴν ἐσθῆτα καὶ γυναικὸς εὐπρεπέστερον ἐκοσμεῖτο, ὡς Μνασέας φησὶν ἐν τρίτῳ Εὐρώπης. Es erhellt mithin, dass Fulgentius sich hier hinsichtlich der Existenz des Schriftstellers und seines Werkes keines Betruges schuldig gemacht, nur vielleicht keiner Uebersetzung sich bedient, worin das Wort stand, sondern selbst, wenn er so viel Griechisch verstand, die Uebersetzung fabricirt hat. Ausser diesem Mnaseas von Patara in Lykien, von dem auch ein περίπλους Athen. VIII. p. 331, C., περὶ Ἀσίας VIII. p 346, D., περὶ Λιβύης Hesych. (Βαρκαίοις), und περιηγήσεις Stephan. B. (Ἐγγελᾶνες) erwähnt werden, gab es noch einen Berytier, der eine τεχνὴ ῥητορική und περὶ Ἀττικῶν ὀνομάτων schrieb (Suidas), einen Lokrer oder Kolophonier, dessen Παίγνια bei Athen. VII. p. 321, F. erwähnt werden.

Wie steht es aber mit Antidamas, der eine Geschichte Alexanders des Gr. und moralische Bücher geschrieben haben soll? Ich bin nicht so kühn, ihn aus dem Antidamates des Poenulus V, 1, 22. V, 2, 85. 98. u. s. w. herleiten zu wollen, obschon wir mehrfach plautinische Personen zu Komödien, Schriftstellern u. s. w. sich formen sehen werden. Es könnte hier ein verschollener griechischer Historiker wirklich zu Grunde liegen. Allein man erwäge einmal die Seltsamkeit der Nachricht, dass irgend Jemand, hier Alexander der Gr., dreihundert, sage dreihundert, Leichenräuber gefunden und diese habe an's Kreuz schlagen lassen. Mir fällt, da doch vispillones hier offenbar für raptores steht, ein, ob nicht Petronius Satiric. 111. »Imperator provinciae latrones iussit crucibus adfigi secundum illam eandem casulam, in qua recens cadaver matrona deflebat.“ dem Fulgentius zu dieser Wunderlichkeit verholfen habe. Vielleicht auch eine Nachricht, wie bei Curt. VIII, 11: „Arimazes desperatis magis quam perditis rebus cum propinquis nobilissimisque gentis suae descendit in castra, quos omnes verberibus adfectos sub ipsis radicibus petrae crucibus iussit adfigi.“ Echt kann die Stelle auf keinen Fall seyn. Aus der erstern Glosse oder vielmehr aus Sueton schwebte Fulgentius noch das Wort

vispillones, aus der Nachricht über Polykrates von Samos noch die Handlung der Kreuzigung vor — hinreichende Elemente zu der ganzen Stelle.

Pollinctores.

Lächerlich ist die etymologische Erklärung von poll-inctores, dass sie *pollutorum unctores* seyen, wobei die alte heidnische Ansicht durchschimmert, dass das Anschauen oder Berühren des Verstorbenen den Lebenden verunreinige. Aber wer hat je die Todten polluti genannt?

Selbst in solchen Stellen, die sich wirklich noch nachweisen lassen, erscheint aber Fulgentius Nachlässigkeit recht schlagend. In der Ausgabe an den Presbyter Catus fehlt die Stelle des Plautus, die sich in der andern vorfindet und zwar als aus den Menächmen genommen, worin alle Handschriften übereinstimmen. Indessen findet sich die Stelle dort nicht, sondern mit einer kleinen Veränderung im Prolog des Pseudolus 63:

Quia mihi pollinctor dixit qui eum pollinxerat.

Bei Fulgentius *Sicut p. d. q. e. p.* Was die hier weiter vorkommende Stelle des Apuleius im Hermagoras betrifft, so steht zwar durch anderweitige Bruchstücke aus Priscian. III, 1. 7. IV, 6. VI, 18. X, 7. (vrgl. Hildebrand's Ausgabe Vol. II. p. 636 f.) hinlänglich fest, dass Apuleius ein solches Werk in mehreren Büchern geschrieben — es wird doch immer das I. Buch angeführt —; allein dadurch ist noch keineswegs erwiesen, dass Fulgentius sich nicht mit dem daraus beigebrachten Satze einer Täuschung oder Vergesslichkeit schuldig gemacht, indem diese Paar Worte: *Pollincto eius funere domuitionem paramus.* wieder sehr leicht aus Metam. IV, 35. gefasst seyn können: „Deiectisque capitibus domuitionem parant." Vrgl. II. 31. „domuitionem capesso". I, 7: „domuitionis anxiae". Für das Wort *pollincto* vrgl. Apuleius Florid. IV, 19: Iam os ipsius unguine odore delibutum, iam eum pollinctum, iam coenae paratum contemplatus."

Manales lapides.

Man hat neuerdings grosses Gewicht auf die Bestätigung des Labeo als Erklärers des mythischen Tages durch Laur. Lyd. de ostent. 3. gelegt: *Ἔκ τε τῶν πεύσεων ἔκ τε τῶν ἄλλων ὅσοι τούτους ἡρμήνευσαν, Καπίτωνός τε φημι καὶ Φωντηίου καὶ Ἀπουληίου, Βικελλίου τε καὶ Λαβεῶνος καὶ Φιγούλου Πλινίου τε φυσικοῦ.* Frei-

lich die etruskische Opferdeutung des fabelhaften Tages, die ja, wie sibyllinische Bücher und Andres, ein offenbarer Betrug des Alterthums war, bestimmt, die Menge von den Priestern und Opferdeutern in Abhängigkeit zu erhalten, wird wohl Niemand als baare Münze annehmen wollen; ebenso wenig als man den Schriftsteller Tiresias de thuris signis bei Lactant. Placid. Stat. Theb. IV, 468. („liber de thuris signis, qui ipsius Tiresiae scribitur") für den alten homerischen Wahrsager halten wird. Sonst liesse sich ja noch anführen, dass Tages als Schriftsteller (auctor) neben Pythagoras und Platon bei demselben Scholiasten zu IV, 516., auch bei Ammianus Marcellinus XVII, 10, 2. („ut in Tageticis libris legitur"), Servius zu Aen. VIII, 398. („secundum artis aruspicinae libros et sacra Acherontia, quae Tages composuisse dicitur."), Censorinus D. N. 4. („puer nomine Tages, qui disciplinam cecinerit extispicii"), erscheint. Die Entstehung einer Nachricht von tagetischen Büchern, die dann zu Büchern des Tages wurden, erklärt sich aus der bekannten Erzählung bei Isidor VIII, 9, 35: „Nam dicitur fabulose arante quodam rustico subito exsiluisse et aruspicinam dictasse, qua die et mortuus est. Quos libros Romani ex Etrusca lingua in propriam mutaverunt." und besonders Cic. divin. II, 23: „Tum illum plura locutum multis audientibus, qui omnia eius verba acceperint litterisque mandaverint — — Haec scripta conservant." Allein dass gerade Fulgentius einen Labeo citirt und Lydus ihn ebenfalls unter den Ausdeutern solcher Haruspicin nennt, beweist — so sagt man — dass Fulgentius kein Falsarius ist. Wir möchten entgegnen, höchstens bewiese es nur, dass ein solches Buch eines Labeo bestand, unerwiesen aber bleibt:

1) dass nicht allein die etruskische Disciplin des Tages, sondern auch die des Bakis darin erklärt war. War denn Bakis etwa ein Tusker oder nicht vielmehr ein Boeotier (Pausan. X, 12, 6.), Athener, Arkadier (Suidas)? Also der Plural *Etruscas disciplinas* passt wenigstens nicht. Bakis war ja Prophet und hatte mit eigentlichen Vorschriften nichts zu schaffen.
2) Beweist die Uebereinstimmung des Fulgentius und Lydus nicht, dass jenes Werk des Labeo aus 15 Rollen bestand, (Bücher de diis animalibus schrieb er nach Serv. Aen. III, 168.)
3) am allerwenigsten, dass jene Stelle: *Fibrae iecinoris sandaracei coloris dum fuerint, manales tunc verrere opus est petras.* echt ist, da selbst der Inhalt, das griechische *petras* und das ἅπαξ λεγόμενον *sandaraceus* wieder Verdacht erregen.

Technisch war doch jedenfalls lapis, nicht petra. Vrgl. Varro de vit. P. R. I. (Non. s. v. Trulleum) fr. p. 238: „Unde manalis lapis appellatur in Pontificalibus sacris, qui tunc movetur, quum pluviae exoptantur.“ Woher hat denn Fulgentius die ganze Stelle gebildet und namentlich das Wort petra? Vielleicht aus Festus; denn bei Paullus findet sich noch: „Manalem vocabant lapidem etiam petram quandam, quae erat extra portam Capenam iuxta aedem Martis, quam quum propter nimiam siccitatem in urbem pertraherent [zu lesen wohl protraherent], insequebatur pluvia statim, eumque, quod aquas [zu lesen aquae] manarent, manalem lapidem dixere.“ Vrgl. Servius (in einigen Handschriften) Verg. Aen. III, 175: „Manabat fluebat. Hinc et lapis manalis, quem trahebant pontifices, quotiens siccitas erat.“ Eine andere Etymologie ist ebendaselbst aufbewahrt: „Manalem lapidem putabant esse ostium Orci, per quod animae inferorum ad superos manarent, qui dicuntur manes.“ Also diese vier Stellen beweisen einmal, dass lapis der technische Ausdruck war, dann — was sehr bemerkenswerth ist — dass es nur Einen lapis manalis gab. Fulgentius macht gleich mehrere daraus; es kommt ihm nicht so genau darauf an. Eine Abhängigkeit von Festus vermutheten wir übrigens auch beim Worte diobolares. Jedoch legen wir gerade auf Festus als Quelle in beiden Fällen kein besonderes Gewicht.

Nefrendi sues.

In diesem Artikel hat der Verfasser unseres Werkchens sich selbst überboten, indem zwar alle mögliche Scheingelehrsamkeit darin aufgehäuft, aber nur sehr beiläufig der Ausdruck *nefrendi sues* erklärt ist. Nicht Römer, sondern Athenienser sollen ein castrirtes Schwein nefrendum genannt haben. Offenbar rührt diese ganze Erklärung nicht einmal aus der lächerlichen Etymologie *sine renibus*, sondern daher, dass man nefrendes auch die testiculi nannte. Paullus aus Festus: „Sunt qui nefrendes testiculos dici putent, quos Lanuvini appellant nebrundines, Graeci νεφρούς, Praenestini nefrenes.“ Allein dann fällt ja die Negation ne, die doch zu castratum nothwendig ist, weg. Richtiger ist ohne Zweifel die andere von Paullus aus Festus angeführte: „Nefrendes arietes dixerunt, quod dentibus frendere non possint. Alii dicunt nefrendes infantes esse nondum frendentes, id est, frangentes. Livius: Quem ego nefrendem alui lacteam immulgens opem.“ Van Staveren hat

angeführt Serv. Aen. III, 230: „Frendere significat dentibus frangere, et nefrendes infantes, quia nondum habent dentes.“ Auch junge Schweine, die noch nicht beissen können, werden demgemäss nefrendes genannt. Vrgl. Varro R. R. II, 4: „Amisso nomine lactentis dicuntur nefrendes [porci] ab eo, quod nondum fabam frendere possunt, id est, frangere.“ Isidor. orig. XX, 16, 1: „Frena dicta, quod equos fremere cogant, vel quod haec equi frendant, id est, imprimant dentibus et obmordeant. Unde et nefrendes dicti adhuc lactantes porculi, quod nondum aliquid frendant, id est, comminuant dentibus.“ Isidor. gloss.: „Nefrenditium annuale tributum, quod certo tempore rustici dominis, vel discipuli doctoribus afferre solent, duntaxat sit carneum, ut porcellus.“ Um aber seine falsche Etymologie, wozu noch die verkehrte Form auf us (*nefrendus* statt nefrendes) nach Handschriften hinzutritt, zu stützen, erzählt Fulgentius zwei Geschichten, die weder das Wort irgendwie erklären, noch in der entferntesten Beziehung zueinander stehen. Die Ideenverbindung, wodurch beide von Fulgentius zusammengebracht worden sind, liegt bloss darin, dass in jeder von einem Marsopfer die Rede ist. Allein selbst diess Marsopfer ist in der erstern rein nur eine Erfindung unseres saubern Schriftstellers, indem die *ἑκατομφονία* nach einem bewährten Zeugen ein Zeusopfer war. Ein zweiter Fehler in dieser Erzählung ist der, dass es den Atheniensern zugeschrieben wird, da es doch den Messeniern angehörte, ein dritter vielleicht, dass es bei der Insel Lemnos soll dargebracht worden seyn. Man höre Pausanias IV, 19, 2: *Ἔθυσε δὲ [Ἀριστομένης] καὶ τῷ ΔΙΙ τῷ Ἰθωμάτᾳ τὴν θυσίαν, ἣν ἑκατομφόνια ὀνομάζουσιν. αὕτη δὲ καθεστήκει μὲν ἐκ παλαιοτάτου· θύειν δὲ αὐτὴν ΜΕΣΣΗΝΙΩΝ ἐνομίζετο, ὁπόσοι πολεμίους ἄνδρας κατεργάσαιντο ἑκατόν. Ἀριστομένει δέ, ὅτε ἐπὶ Κάπρου σήματι ἐμαχέσατο, θύσαντι ἑκατομφόνια πρῶτον, δεύτερα ἤδη θῦσαι καὶ ὁ ἐν τῇ νύκτι τῶν Κορινθίων παρέσχε φόνος. τοῦτον μὲν δὴ λέγουσι καὶ ἐπὶ ταῖς ὕστερον θῦσαι καταδρομαῖς θυσίαν ΤΡΙΤΗΝ.* Plutarch Romul. 25: *Ὅπου καὶ ΜΕΣΣΗΝΙΟΙ κόμπῳ χρήσασθαι δοκοῦσι, περὶ Ἀριστομένους λέγοντες, ὅτι ΤΡΙΣ ἑκατομφόνια θύσειεν ἀπὸ Λακεδαιμονίων.* Folgen wir den Spuren der Handschriften, so würde es nicht einmal der Messenier Aristomenes, sondern ein Kreter und ein Lokrer seyn.

Diophantos erscheint noch einmal bei Fulgentius Mythol. I, 1: „Diophantus, Lacedaemonum auctor, libros scripsit antiqui-

tatum XIV, in quibus ait, Syrophanem Aegyptium, familia substantiaque locupletem, filium genuisse u. s. w." Derselbe wird uns hier mit einem Werke über Opfer genannt. Nun ist uns zwar ein Diophantos auch aus andern Quellen bekannt, aber er wird nicht als Lakedämonier bezeichnet, aus deren Mitte wir ja überhaupt wenige Schriftsteller kennen, und seine Werke werden als politisch-geographischen, nicht aber als mythologisch-archäologischen Inhalts bezeichnet. Vrgl. Stephan. Byzant. u. d. W. *Ἄβιοι. ἔθνος Σκυθικόν. Ὅμηρος* (Il. XIII, 6.)· *γλακτοφάγων Ἀβίων τε δικαιοτάτων ἀνθρώπων. Ἀλέξανδρος δὲ ἐν τῷ περὶ Εὐξείνου πόντου φησίν, ὡς Διόφαντος εἶπεν, οὕτω λέγεσθαι αὐτοὺς διὰ τὸ τὸν Ἀβιανὸν ποταμὸν κατοικεῖν.* Hier war also von einem nördlich wohnenden Volke die Rede, ebenso u. d. W. *Διβυστῖνοι, ἔθνος παρακείμενον Κόλχοις, ὡς Διόφαντος ἐν ΠΟΛΙΤΙΚΟΙΣ, οὗ θηλυκὸν Διβυστίνη.* Und dass er gerade die Geographie des Nordens gefördert habe, berichtet auch der Auszug des Photios Biblioth. p. 454, b, 30. aus Agatharchidas: *Τῆς ὅλης οἰκουμένης ἐν τέτταρσι κυκλιζομένης μέρεσιν, ἀνατολῆς λέγω, δύσεως, ἄρκτου καὶ μεσημβρίας, τὰ μὲν πρὸς ἑσπέραν ἐξείργασται Λύκος τε καὶ Τίμαιος, τὰ δὲ πρὸς τὰς ἈΡΚΤΟΥΣ Διόφαντος καὶ Δημήτριος, τὰ δὲ πρὸς μεσημβρίαν, φορτικόν, φησί, τὸ ἀληθές, ἡμεῖς.* (Vrgl. Fabric. B. G. Vol. V. p. 646.) Nun ist zwar die Möglichkeit nicht zu läugnen, dass eine so harmlose Bemerkung, wie über die *ἑκατομφονία*, die aber unser Schriftsteller, wenn wir den Spuren der Handschriften folgen, fälschlich *ἑκατὸν πεφονευμένα* nannte, auch in den *Πολιτικοῖς* bequem gestanden haben kann, wovon dann die Abhandlung *de sacris deorum* ein Abschnitt wäre, aber die Reihe von Fehlern und Seltsamkeiten, von denen es hier wimmelt, regt doch die grössten Zweifel an der Wahrhaftigkeit der ganzen Mittheilung hervor.

Der zweite Zeuge für das eigentlich Historische ist Solikrates, wie ihn hier und Mythol. II, 13. die Handschriften übereinstimmend nennen. Die griechische Litteraturgeschichte kennt nur einen Sosikrates, Grammatiker und Geographen aus Rhodos, welchen Pape unrichtig, wie mir scheint, in zwei Personen spaltet. Dass dieser eine Nachricht über einen Kreter gegeben, ist leicht möglich; denn er schrieb nicht allein eine *φιλοσόφων διαδοχή* in wenigstens drei Büchern (Athen. IV. p. 164, F. X. p. 422, C.), sondern auch *Κρητικά*. Vrgl. Athen. VI. p. 261, E: *Σωσικράτης δ' ἐν πρώτῳ Κρητικῶν ἴδιόν τί φησι περὶ τοὺς Φαιστίους ὑπάρχειν. Δοκοῦσι γὰρ*

ἀσκεῖν ἐκ παιδαρίων εὐθὺς τὰ γέλοια λέγειν· διὸ καὶ συμβέβηκεν, αὐτοὺς ἀποφθέγγεσθαι πολλάκις εὐκαίρως, διὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς συνήθειαν, ὥστε πάντας τοὺς κατὰ Κρήτην τούτοις ἀνατιθέναι τὸ γέλοιον. p. 263. F: *Σωσικράτης δ' ἐν δευτέρῳ Κρητικῶν· Τὴν μὲν κοινήν, φησί, δουλείαν οἱ Κρῆτες καλοῦσι μνοίαν, τὴν δὲ ἰδίαν ἀφαμιώτας, τοὺς δὲ περιοίκους ὑπηκόους.* Dazu Strabon X, 14: *Μέγεθος δὲ [Κρήτης] Σωσικράτης μέν, ὅν φησιν ἀκριβοῦν Ἀπολλόδωρος τὰ περὶ τὴν νῆσον, ἀφορίζεται, μήκει μὲν πλειόνων ἢ δισχιλίων σταδίων καὶ τριακοσίων· πλάτει δὲ οὐ κατὰ τὸ μέγεθος, ὥσθ' ὁ κύκλος γίνοιτ' ἂν πλέον ἢ πεντακισχίλιοι στάδιοι.* In einem Werke also, wo Geographisches, Staatliches und Sittliches besprochen wurde, konnte jene Nachricht über die *ἑκατομφόνια* eines oder zwei Kreter stehen. Aber nun tritt hemmend in den Weg, dass Solikrates in jener Stelle der Mythologie II, 13. Kyzikener, nicht Rhodier, genannt wird: „Sed coulecta pecuniarum summa, ut Solicrates Cygizenus in libris historiae scribit, quod omni censu suo Mida rex Pactolum fluvium — — per innumerabiles meatus ad inrigandam provinciam derivavit.“ So erscheint also Fulgentius selbst in jenen Stellen, wo noch einige Wahrhaftigkeit, wo noch einige verschollene Klänge alter Litteratur geahnt werden können, unzuverlässig, wenn man nicht hier seine Ausflucht zu der Annahme nehmen will, dieser Kyzikener sey ein anderer, als der in der expositio gemeinte.

Als dritter Zeuge wird uns Varro aufgeführt. Sollte Fulgentius Varro's Antiquitates u. s. w. gelesen haben? Augustin hat sie bekanntlich vor sich gehabt, allein Fulgentius, der sie in seiner Mythologie so gut hätte als Quelle brauchen können, der sie aber dort nirgendwo nennt? Es ist möglich, doch kaum wahrscheinlich. Die Geschichte des Sicinius Dentatus ist uns sonst noch durch zwei Darstellungen bekannt. Vergleichen wir zuerst Gellius II, 11., der sich auf libri annales beruft:

Fulgentius	Gellius
Varro scribit Sicinium Dentatum centies et vicies pugnasse singulari certamine,	Is pugnasse in hostem dicitur centum et viginti proeliis,

Der Unterschied springt in die Augen: Hier Schlachtenkämpfe, dort Einzelkampf.

cicatrices habuisse e contra quadraginta quinque, post tergum nullam,	cicatricem aversam nullam, adversa quinque et quadraginta tulisse,

Fulgentius	Gellius
coronas accepisse XXVI, armillas CXL.	coronis esse donatus aureis octo, obsidionali una, muralibus tribus, civicis quattuordecim — — armillis plus centum LX.

Nichtübereinstimmung finden wir bloss in der letzten Zahl, worin dort *CXL*, hier CLX, allein mehrere sprachliche Unterschiede. Vielleicht daher, dass Plinius N. H. VII, 29. für Fulgentius Quelle war: „L. Siccius Dentatus — — centies vicies proeliatus — — quadraginta quinque cicatricibus adverso corpore insignis, nulla in tergo, — — donatus — armillis CLX, coronis XXVI (civicis XIV, aureis VIII, muralibus III, obsidionali una).“ Hier stimmt wenigstens die wörtliche Fassung mehr überein, centies vicies, nulla in tergo, die Zahl der Kronen ist schon zusammengezogen. Auch steht bei armillis kein plus, wie es Gellius hat. Wie kommt nun Fulgentius hier zu dem Marsopfer, zu der Lächerlichkeit, dass Dentatus zuerst dem Mars geopfert habe? Ich wage es eine Möglichkeit vorzulegen. Plinius erzählt dieselbe Geschichte kurz noch einmal XXII, 5., geht dann auf P. Decius Mus über und berichtet über diesen: „Donatus bovem album Marti immolavit et centum fulvos, qui ei virtutis causa dati fuerant simul ab obsessis.“ (Da hätten wir ja eine Hekatomphonie anderer Art.) Wenn es denkbar wäre, dass Fulgentius beide Stellen vor sich oder im Gedächtniss gehabt hätte, so liesse sich ihm eine solche Verwirrung wohl zumuthen.

Ambegnae oves.

Auch hier liegt wieder ein eigenes Missverständniss zu Grunde. Das Wort kommt offenbar von amb- und agn und bedeutet mithin, von Opferthieren gebraucht, dasjenige zu dessen beiden Seiten eine agna oder agnus gestellt war. Die Alten erklären es demgemäss richtig von Ochs (oder Kuh) und Hammel, wenn zu deren Seiten zur Opferung zwei Lämmer beigefügt sind. Paullus aus Festus: „Ambegni bos et vervex appellabantur, quum ad eorum utraque latera agni in sacrificium ducebantur.“ Varro L. L. VII. §. 31: „Ambiegna bos apud augures, quam circum aliae hostiae constituuntur.“ Aus den ambiegnae boves hat Fulgentius *ambegnae oves* gemacht. Baebius Macer, den er hier mit einem Werke *festalia* (?) *sacrorum* anführt, kommt auch bei Serv. Aen. V, 556. vor: „Bae-

bius tamen Macer dicit, a Caesare Augusto pueris, qui luserant Troiam, donatas esse galeas et bina hastilia.“ Fulgentius kann daher dessen Namen aus irgend einem Scholion aufgefangen haben.

Suggrundaria.

Bloss bei Fulgentius und in den sogenannten Glossen Isidors (suggrundaria sepulchra) kommt die Form *suggrundaria* vor. Im praetorischen Edikt Dig. IX, 3, 5. §. 6. steht: „in suggrunda protectove.“ ebenso bei Varro R. R. III, 3, dagegen hat Iavolenus Dig. L, 16, 242. §. 1: „Inter proiectum et immissum hoc interesse ait Labeo, quod proiectum esset id, quod ita proveheretur, ut nunquam requiesceret, qualia moenia et suggrundia essent, immissum autem, quod ita fieret, ut aliquo loco requiesceret, veluti tigna, trabes, quae immitterentur.“ Aus diesen beiden Stellen erhellt, dass suggrunda oder suggrundia ein Vorsprung des Hauses oder Daches ist. Suggrundarium müsste also der Ort unter der Dachrinne seyn. Wenn nun Fulgentius die seltsame Behauptung aufstellt, es seyen Gräber von noch nicht vierzigtägigen Kindern, weil es keine *busta* seyn könnten, noch Hügel, indem die *cadaveris immanitas* (!) fehle, so würde damit doch gemeint seyn, unter den *suggrundiis* der Häuser, also doch in der Stadt, seyen dieselben beigesetzt worden. Das würde aber mit dem Gesetz der zwölf Tafeln streiten: „Hominem mortuum in urbe ne sepelito, neve urito.“ Mag sich nun die Richtigkeit dieser Erklärung belegen lassen oder nicht, wir wissen zwar von Attius, dass er eine Tragoedie Astyanax geschrieben, aber Rutilius Geminus, den wir sonst gar nicht kennen, steht mit einer solchen bloss auf das einzige Zeugniss des Fulgentius da, und Welcker hatte daher wohl Recht an der ganzen Sache zu zweifeln. Uebrigens erinnert der Vers:

Melius suggrundarium misero quaereres quam sepulchrum.

an plautinische Stellen, wie Curcul. III, 47:

Alibi te meliust quaerere hospitium tibi.

Epidic. V, 2, 4:

Alium tibi te comitem melius quaerere: ita, dum te sequor,
Lassitudine invaserunt misero in genua flemina.

wo schon drei Worte melius, quaerere, misero sich wiederholen.

Silicernius.

Kein alter lateinischer Schriftsteller kennt ein Masculinum silicernius. Der einzige Fulgentius hat diese Seltenheit und er-

klärt die *silicernii* als *senes sepulchrorum suorum silices cernentes.* Woher mag er das Wort haben? Höchst wahrscheinlich aus Terent. Ad. IV, 3, 34:

I sane! ego te exercebo hodie, ut dignus es, silicernium.

wo er oder ein Scholiast sich silicernium als Accusativ eines Masculins zu te dachte. Dass einige schlechte Erklärer schon das Wort so gefasst, sehen wir aus Nonius: „Silicernium pessime intelligentes ita posuisse Terentium putant, quod incurvitate silices cernat senex.“ Vrgl. Donatus zu jener Stelle: „Aut erit silicernium senex, qui iam iamque silentibus umbrisque cernendus sit: et sic est melius, quam ut quidem [zu lesen quidam] Xenophonta[1]) interpretantes putant, sic nos silicernium intelligere, hoc est silicem cernentem senem, dum incurvus est, vel stratae saxo viae intentus, vel sarcophagi iam iam appropinquantis sibi.“ So hat Thesaur. nov. Latinit. (Mai auctor. VIII. p. 180.) als Erklärung von desiduus auch silicernus, und p. 559: „Silicernus, moribundus, quasi silicem .i. sepulcrum cernens.“ Da haben wir ja die *senes incurvi* und die *silices cernentes*, wozu Fulgentius noch ein *sepulchrorum suorum* beigefügt hat. Ist auf diese Weise wenigstens die mittelbare Quelle des angeblichen Masculinums, so wie dessen Erklärung gefunden, was haben wir denn noch auf den *Cincius Alimetus* mit seiner *historia de Gorgia Leontino* zu geben! An den alten Historiker können wir schwerlich denken, da dieser einmal in griechischer Sprache geschrieben, anderntheils ausser seinem Geschichtswerke uns Nichts von ihm bekannt ist, endlich auch nicht vorstellbar ist, wie etwa in seinen Annalen von diesem Sophisten die Rede seyn konnte. Den jüngern Cincius, dessen Person nun doch nach den neuern Untersuchungen, namentlich von Hertz, hinreichend begründet erscheint, anzunehmen, verbietet wieder der Name Alimetus, oder vielmehr Alimentus, der diesem nicht zukommt, so dass wir auch hier eine Uebersetzung irgend eines unbekannten griechischen Schriftstellers durch Fulgentius erkennen, welche Uebersetzung er durch Einschiebung eines berühmten Namens aus alter Zeit zu verdecken sucht. In sachlicher Hinsicht vergleiche man Philostratos vitae Soph. 9: *Λέγεται δὲ ὁ Γοργίας ἐς ὀκτὼ καὶ ἑκατὸν ἐλάσας ἔτη μὴ καταλυθῆναι τὸ σῶμα ὑπὸ τοῦ γήρως, ἀλλ' ἄρτιος καταβιῶναι καὶ*

1) Ist hier eine lateinische Uebersetzung des Xenophon gemeint?

τὰς αἰσθήσεις ἡβῶν. In sprachlicher Hinsicht wäre für einen so alten Schriftsteller, wie den jüngern Cincius, noch der Ausdruck *sui temporis* für vitae suae und der Plural *infirmitates* als lateinisch nachzuweisen.

Arvales fratres.

Die hier erzählte Geschichte, welche zwölf *arvales fratres* annimmt und diese auf die Zeiten des Romulus zurückführt, obgleich in den Denkmälern bald sechs, bald acht, nie mehr als neun aufgeführt werden, findet sich wieder bei Plinius N. H. XVIII, 2: „Arvorum sacerdotes Romulus in primis instituit seque duodecimum fratrem appellavit inter illos, ab Acca Laurentia nutrice suo genitos.“ Fulgentius führt als Gewährleistung den Rutilius Geminus *in libris pontificalibus* an. Wir haben früher einen Dichter dieses Namens bezweifelt und auch müssen die libri pontificales in Zweifel ziehen. Man könnte daran denken, dass hier gerade eine Erwähnung eines Historikers Rutilius aus den römischen libri oder annales pontificum über jene Erzählung zu Grunde läge. Livius führt sogar einen Historiker dieses Namens XXXIX, 52. an: „Scipionem et Polybius et Rutilius hoc anno mortuum scribunt.“ Allein dieser hiess Rutilius Rufus. Vrgl. Isidor. XX, 11, 4: „Rutilius Rufus de vita Scipionis: „Primum, inquit, contra consuetudinem imperatorum ipse pro lectis lecticis utebatur.“ Roms Geschichte schrieb er griechisch nach Athen. IV. p. 168, E. Sein Werk de vita sua erwähnen Charisius und Diomedes. Die libri pontificales werden also denselben Grund, wie der Astyanax haben, d. h. entweder eine verschobene und verkehrte Rückerinnerung an irgend etwas wirklich einst Vorhandenes, oder eine blosse Phantasie unseres Glossators seyn.

Iniuges boves.

Wenn Gewicht darauf gelegt wird, dass die Glossen Isidor's zuweilen Aehnliches haben, wie Fulgentius, so kann, obschon überhaupt für die Treue unseres Schriftstellers unmöglich etwas daraus gefolgert werden kann, auch hier die Parallele angeführt werden: „Iniux bos, nondum iugo iunctus.“ oder Paullus aus Festus: „Iniuges boves, qui sub iugo non fuerint.“ Seltsam ist aber wieder die Behauptung, dass sie der Minerva geopfert würden. Warum dieser allein oder vorzugsweise? Macrobius wenigstens Sat. III, 5., wo er Virgils Georg. IV, 540. anführt,

hat nichts Derartiges im Sinne. Fulgentius weiss dafür, wie für so Manches in der Mythologie, einen moralisch-mystischen Grund.

Manilius Chrestus, der hier mit einem Werke *de hymnis deorum* angeführt wird, lässt sich weder ganz abweisen, noch annehmen. Der Ausdruck *hymni deorum* für in deos dürfte allenfalls im Lateinischen gebraucht werden, kann aber auch aus einer Uebersetzung wie *περὶ ὕμνων θείων*, wo der Uebersetzer *θεῶν* meinte, entstanden seyn. Eine einzige Erwähnung eines Prosaikers Manilius finde ich bei Festus u. d. W. Sexagenarios, welche Stelle sehr bruchstücklich die Ansicht eines Mani(lius) über ein Opfer, das dem Dis Pater jährlich gebracht wurde, also wenigstens Verwandtes mit obiger Stelle enthält.

Semones.

Schon Hartung Religion der Römer. Erlangen 1836. I. Bd. S. 41. hat richtig eingesehen, dass die Erklärung des Fulgentius, als seyen Semonen Halbgötter, irrig sey, indem einestheils Sancus, der kein anderer als Iuppiter selbst sey, Semo genannt werde, anderntheils die Semonen abwechselnd mit den Laren im Liede der arvalischen Brüder (SEMVNIS ALTERNEI ADVOCAPIT CONCTOS) angerufen wurden. Wenn Hartung diess das einzige echte Zeugniss aus alter Zeit nennt, so glauben wir, dass er vollkommen Recht hat, und denken uns die Quelle jenes Irrthums in einer Stelle, wie die des Marcianus Capella II. §. 156: „Dehinc a lunari circulo usque in terram, quidquid interpatet, interstitii proprii partitione discernitur, et ab orbe lunari interfusa medietas disparatur. Sed superior portio eius, sicut conspicis, claudit, quos *ἡμιθέους* dicunt, quosque Latine Semones aut Semideos convenit memorare u. s. w.“ Epona war übrigens eine gallische Gottheit, die später erst in Rom aufgenommen wurde. Vrgl. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden II. S. 120. III. S. 49. 198. Centralmuseum rheinländ. Inschriften I, 16.

Was ist nun nach dem eben Gesagten auf die von Fulgentius angeführte Stelle, angeblich aus einem liber Mystagogorum des Varro zu halten, welche übersetzt also lautet:

Den Semo unten lassend
Trag ich auf des Worts beschwingtem Spruch den Gott empor.

worin *depennato* wieder *ἅπαξ λεγόμενον* ist statt pennato, und

eloquio orationis doch selbst in der Poesie auffallend tautologisch? Ich denke, Fulgentius, der, wie wir sahen, überall das Mystische und das Mystificirende erstrebt, hat von dem Gedanken ausgehend, der Semo stehe unter dem Gott, jene ganze Stelle aus fremden, nicht mehr nachzuweisenden Bestandtheilen zusammengearbeitet und bei dem Titel die von Nonius mehrfach citirte Satire des Varro Mysteria (fr. p. 293.) im Kopfe gehabt. Mit dem *depennato orationis eloquio* ist noch Fulgent. Mythol. I. praef. p. 620: „Platonis auratum eloquium" zu vergleichen.

Blaterare.

Indem wir auf die Erklärung dieses Wortes gleich näher eingehen wollen, erlauben wir uns zuerst den Pacuvius, der, wie schon Mercerius bemerkt, ebensowenig Komödien geschrieben, als Terenz Tragödien, mit seiner Komödie Pseudo ganz zu streichen, indem der angebliche Vers:

Ni ego te blaterantem aspicerem, his nuntium indicassem.

ohne allen Zweifel gemacht ist aus Apuleius Metam. X, 9: „At ego perspiciens malum istum verberonem blaterantem atque inconcinne caussificantem — — — non statim pretium quod offerebatur accepi." Die Wörter ego und blaterantem sind ganz beibehalten, aus perspiciens ist *aspicerem* geworden, aus non aber *ni*. Ferner steht fünf Zeilen vorher „inductos servuli mendacio peierare," wo ganz offenbar inductos servuli den Anlaut zu den Worten: *inducit Sceparnum servum* gegeben hat. Aber befinden wir uns bei diesen Herleitungen der Betrügereien nicht selbst in einem grossen verfänglichen Irrthum? Zwar ist die Anzahl der nachgewiesenen und nachzuweisenden Fälle dafür hinreichende Bürgschaft, aber die Probe für die Richtigkeit unseres Verfahren giebt entschieden Folgendes. Fulgentius erklärt: *Blaterare quasi verba trepidantia metu balbutire dixerunt.* Nun findet sich sieben Zeilen weiter bei Apuleius Metam. X, 10. folgender Satz: „Ingens exinde verberonem corripit trepidatio, et in vicem humani coloris succedit pallor infernus, perque universa membra frigidus sudor emanabat. Tunc pedes incertis alternationibus commovere, modo hanc modo illam capitis partem scalpere et ore semiclauso balbutiens nescio quas affanias effutire." Hier hat verberonem zu *verba*, trepidatio zu *trepidantia*, pallor zu *metu*, balbutiens zu *balbutire* den Stoff geliefert. Das Wort blaterare

findet sich auch sonst bei Apuleius Florid. I, 9: „Quis incondita et vitiosa verba temere quasi delirantibus obborientia permiserit blaterare.“ de mag. 3: „Ab his utiliter blaterata.“ Vrgl. Paullus aus Festus: „Deblaterare est stulte loqui. Nam Graeci βλάκας stultos appellant.“ Es fehlt uns nur der Name des *Sceparnus* und *Pseudo*. Sollen wir den etwa auch aus solchen buchstablichen oder wörtlichen Elementen herleiten? Mit Nichten. Wir haben schon unter den Personen des plautinischen Rudens einen Sceparnio, servus Daemonis, und unter den Komoedien einen Pseudo-lus.

Luscicius.

Die Stelle des Plautus steht nicht im Mercator, sondern Mil. glor. II, 3, 51. Uebrigens erklärt Nonius: »Lusciosi, qui ad lucernam non vident, et μύωπες vocantur a Graecis. Varro disciplinarum libro octavo: Vesperi non videre, quos appellant lusciosos.« Anders Thesaur. nov. Latinit. (Mai auctor. VIII. p. 384.): »Nusciosus (sic) qui plus vespere videt, sapit et olet.« Fulgentius umgekehrt die über Tag schlecht Sehenden. Ebenso, wie wir später finden werden, aus Fulgentius der Glossator zu Atto's Polyptychum c. 14., der aber luscinii hat.

Tutulus.

Zwei Schriftsteller *Varro in pontificalibus*, — man sollte denken, die Antiquitates rerum divinarum, vor Allem das zweite Buch sey gemeint — und sogar der alte ehrwürdige Numa, *et ipse de pontificalibus scribens*! Glücklicherweise ist uns eine Stelle des Varro L. L. VII. §. 44. über dieses Wort erhalten: „Tutulati dicti ii, qui in sacris in capitibus habere solent ut metam; id tutulus appellatur ab eo, quod, matres familias crines convolutos ad verticem capitis quos habent vitta velatos, dicebantur tutuli, sive ab eo, quod id tuendi causa capilli fiebat, sive ab eo, quod, altissimum in urbe quod est, arx tutissimum vocatur.“ Und daraus macht Fulgentius, tutuli seyen Priester der kurzen Götter (so lautet die bisherige Lesart). Kann sich ein Varro je so widersprechen? Wie kam aber Fulgentius dazu, *Varro in pontificalibus* zu schreiben? Wahrscheinlich daher, weil er sich dunkel erinnerte, dass gerade de pontificalibus verschiedener Art an jener Stelle die Rede war.

Aber es erwartet uns noch etwas Bedeutenderes. Dem Numa wird hier ein Werk *de pontificalibus* zugeschrieben! Man hat Gewicht darauf gelegt, dass Lydus, der unkritische, selbst verdächtige Lydus ein Werk des Numa stütze. Wahrscheinlich ist de ostent. 16. gemeint: [ταῦ]τα μὲν οὖν Φούλβιός φ[ησιν, ἐκ τ]ῶν τοῦ Νουμᾶ ἱ[στόρησας]. Aber dazu, dass Gedichte (Scaur. p. 2261.), Bücher, Gesetze, die dem Numa zugeschrieben wurden, im Alterthum bestanden, bedarf es kaum einer Bestätigung. Haben wir nicht bei Plinius N. H. XIII, 27. die Nachricht aus Cassius Hemina, dass im J. 572 der Stadt in einem Behälter unversehrte Bücher des Numa, philosophiae Pythagoricae, gefunden worden? Berichtete nicht L. Piso Censorius, es seyen sieben Bücher iuris pontificii und ebenso viele pythagorische, also philosophische, gewesen." „Tuditanus decimo tertio — fährt Plinius fort — Numae decretorum fuisse." woraus vielleicht der Betrüger Apuleius §. 26: „Numa in dogmatum philosophiae libro tertio." machte. Ja Varro selbst stützte eine ähnliche Meldung, wie Plinius angibt: „Ipse Varro humanarum antiquitatum sexto, Antias secundo, duos pontificales Latinos, totidem Graecos praecepta philosophiae continentes." Das beweist nicht, dass unsere Stelle je in einem solchen Machwerke stand. Nun ist aber bemerkenswerth, dass dasjenige was sich als Erklärung des Numa bei Fulgentius darstellt, in jener obigen Stelle des Varro des Letztern eigene Ansicht ist. Woher diess? Varro hat in jener Stelle §. 43. einen Vers des Ennius commentirt, worin offenbar vom Numa die Rede ist: „Mensas constituit idemque ancilia.", ferner einen zweiten, dass Numa eingerichtet habe: „Libaque fictores, Argeos et tutulatos", und erklärt bei dieser Gelegenheit die einzelnen Wörter liba, fictor, Argei und tutulati. Fulgentius wirft das Alles zusammen und bildet daraus eine Behauptung (asserens habe einige Handschriften) des Numa über die tutuli. Vielleicht gelangen wir aber dazu, auf dem Wege dieser Analyse den Grund der abentheuerlichen Erklärung des Fulgentius, nach Varro seyen tutuli Priester der kurzen Götter, zu enträthseln. Vergebens hat man sich abgemüht, *brevium deorum* zu deuten. Atto hat *templorum!* Barth emendirt aus seiner angeblichen Handschrift *pileorum!* Also die tutuli seyen Priester von kurzen Hüten. Muncker beweist mit einer Anzahl Stellen, *brevis* sey so viel als parvus. Junius meint: „Breves deos fortasse nominat, quos alii minores, et minorum gen-

tium.“ Allein hier bringt uns die vossische Abschrift in Leyden auf die rechte Bahn. Sie hat *b̃rium*, der Wiener Codex hat *breū*; es ist klar, dass *trium deorum* die allein richtige und vernünftige Lesart ist. Wer sind aber die *sacerdotes trium deorum?* Ohne alles Bedenken die drei Flamines, der Flamen Dialis, Martialis und Quirinalis, die Numa schuf (Liv. I, 20.), und diese drei sind es gerade, welche tutulati waren, von denen auch Varro mit namentlicher Erwähnung des Numa gleich darauf spricht: „Eundem Pompilium ait fecisse flamines.“ Vrgl. Festus: „Tutulum vocari aiunt Flaminicarum capitis ornamentum, quod fiat vitta purpurea innexa crinibus et extructum in altitudinem, quidam pileum lanatum forma metali [Ist metae zu lesen?[1])] figuratum, quo Flamines ac Pontifices utuntur, eodem nomine vocari Ennius: Libaque fictores, Argeos et tutulatos“. Statt also zu sagen: „Varro in pontificalibus dicit, tutulatos esse sacerdotes trium deorum“ sagt Fulgentius: *tutulos esse s. tr. d.*, wodurch offenbar ein ganz verkehrter Sinn hineinkommt. — Die Stelle des Virgil ist aus Aen. III, 545.

Oria.

Hier finden wir *Plautus Cacisto:*

Malo hunc alligari ad oriam,
Ut semper piscetur, etsi sit tempestas maxima.

Von einer Komödie Cacistus ist ausser Fulgentius ebensowenig etwas bekannt, als von einer Namens Chrysalus. Allein überraschend muss es doch seyn, dass in den Fragmenten der Vidularia bei Mai 1815. sich unter den Personen ein Dinias, Nicodemus, und CACISTVS vorfindet. Man hat daher geglaubt, die Vidularia sey auch Cacistus genannt worden. Freilich ein solcher doppelter Titel kommt vor, und selbst dem Plautus wurde zugeschrieben Caecus aut praedones; allein von zehn Stellen, die Charisius fast hintereinander citirt II. p. 179. 182. 187. 189. (dreimal) 194. 195. (zweimal) 213. hat er neunmal den ganzen Titel, bloss einmal p. 194. den einfachen in Caeco, nachdem auf derselben Seite der doppelte schon vorgekommen war. Keineswegs aber hiess die Boeotia auch Bis compressa, wie Bothe

1) Vrgl. oben Varro's Stelle „ut metam“ und die Erklärung des Sueton bei Serv. Aen. II, 683: „Tutulum pileum lanatum metae figura.“

und Weise schreiben. Vrgl. Gell. III,3. §.9. Allein jene Komödie Vidularia, von der wir eine grosse Anzahl Fragmente haben, führt nirgend jenen doppelten Titel. Der Cacistus ist also bloss auf Rechnung des Fulgentius zu setzen und höchst wahrscheinlich sind also jene Verse, wenn sie echt sind, aus einem Gespräche dieser Person in der Vidularia entnommen. Hiezu kommt, dass vom Fischen in dieser Komödie die Rede war, und ein anderes Fragment dieser Vidularia (Non. s. v. Icit.) lautet:

Ibi ut piscabar, fuscina ici vidulum.

Problema.

Kürzer kann ich mich an dieser Stelle fassen, da der Unsinn hier offen zu Tage liegt. Wer glaubt an eine Rede des *Demosthenes pro Philippo?* Aber es scheint, dass sich Fulgentius eine Rede coram Philippo gedacht hat. Wenigstens, wenn ein vernünftiger Sinn in der Stelle, die er übersetzt zu haben vorgibt, seyn soll, kann es nur dieser seyn: „Des Vorwurfs authentischen Grad (d. h. den Gegenstand der Rede), wollen wir dem Nebenanstehenden eröffnen, dem unsere folgende Rede entgegentreten soll.“ Er denkt sich also den Demosthenes vor Philipp stehend und diesem eine Philippica haltend!

Köstlich wird zu diesem Demosthenes gefügt — *Tertullianus de fato.* Wer hat je von diesem Werke gehört? Zwar meint Gerlach p. XXXI., eine Verwechslung mit Minucius Felix könne vor sich gegangen seyn. Diesem spreche Hieronymus ein Buch der Art ab und schreibe es einem Andern zu; das könnten einige auch wohl dem Tertullian zugeschrieben haben. Das sind immerhin Möglichkeiten: aber selbst eine nur combinatorische Beweiskraft kann ich einer solchen Vermuthung nicht zutrauen. Indessen wir können hier Etwas zugeben. Fulgentius zeigt auch an einigen andern Stellen Bekanntschaft mit Tertullian. Man vergleiche Fulgent. Mythol. I. praef. p. 620: »Et Platonis auratum eloquium et Aristotelis syllogismaticum breviloquium.« Virg. contin. p. 740: „Chrysippi ellebori.“ Virg. Contin. p. 741: „In quibus aut Pythagoras modulos, aut Heraclitus ignes, aut Plato ideas, aut Hermes astra, aut Chrysippus numeros, aut endelechias Aristoteles inversat.“ p. 742: „Adipatum ructuas quidpiam.“ mit Tertullian de anima 6: „Nemo — — mulsam aquam de eloquio Platonis infudit aut micas de minutiloquio Aristotelis in-

fersit.“ Ebend. 6: „Sed Chrysippus ad elleborum.“ Ebend. 32: „Ceterum si et atomos Epicuri tenerem, et numeros Pythagorae viderem, et ideas Platonis offenderem, et entelechias Aristotelis occuparem.“ endlich de testim. anim 1: „Academiis — — partam sapientiam ructas.“ Wir wollen daher die Möglichkeit nicht läugnen, dass in einer Stelle des Tertullian (worin vielleicht vom Fatum die Rede war) jener oder ein ähnlicher Satz gestanden: *Redde huic fratri primum problematis municipatum.* Ich finde etwas Anklingendes bei Tertullian de fuga in persecutione c. 12: „Quod pertineat frater ad tuum problema.“ Das Wort *municipatus*, das wir aus einer Handschrift aufgenommen, ist ein besonders dem Tertullian eigenes Wort. Forcellini citirt de coron. milit. 13: „Noster, inquit, municipatus in caelis.“ adv. Marcion. III, 24: „*Πολίτευμα* nostrum, id est, municipatum in caelis esse.“ Ja — vielleicht ist wirklich die obige Stelle des Tertullian gemeint, so dass *de fato* Verschreibung oder Vergesslichkeit statt de fuga wäre.

Pumilior et glabrior.

Apuleius asino aureo. Vrgl. Metam. V, 9: „At ego misera! primum patre meo seniorem maritum sortita sum, dein cucurbita calviorem et quovis puero pusiliorem.“ Daraus macht Fulgentius: *Quovis puero pomiliorem et cucurbita glabriorem*, indem er nicht allein die Wortstellung umkehrt, calviorem in glabriorem ändert, sondern auch irrthümlich *glabrum* durch *lenem et inberbem* erklärt, während doch, wie Hildebrand richtig bemerkt, nicht von jugendlicher Unbärtigkeit, sondern von Kahlheit des Alters hier die Rede ist. Auch pusiliorem haben alle Handschriften des Apuleius mit einer einzigen Ausnahme. Pumilus oder pumilio bedeutet einen zwergartig verwachsenen Menschen. Schief wäre daher die Vergleichung mit einem Knaben, schief ist auch die Erklärung durch *molles atque innerves.* Endlich sprechen nicht beide Schwestern bei Apuleius, sondern bloss eine zur andern von sich allein.

Sutela.

Der erste Theil der Erklärung stimmt überein mit Paullus aus Festus: „Sutelae dolosae astutiae a similitudine suentium dictae.“ Lächerlich sind Fulgentius subtilia tela oder subtilis tela. Hier ist die Stelle des Plautus richtig aus Casin. I, 1, 7.

Friguttire

dicitur subtiliter aggarrire steht in einigen Handschriften, in andern *subsiliter aggarrire.* Beide Wörter sind ἅπαξ λεγόμενα. Keins von Beiden kommt vor bei Varro L. L. VII. §. 104: „Mattius (so ist zu lesen) in Casina a fringuilla: Quid fringutis? quid istuc tam cupide cupis?“ Paullus aus Festus: „Fringilla avis dicta, quod frigore cantet et vigeat, unde et friguttire.“ In dem carmen de Philomela V. 28. kommt vor: „Fringulit et graculus.“ Allein ich habe zuerst *subsiliter* beibehalten mit Rücksicht auf Nonius p. 308: „Frigere est et friguttire cum sono subsilire. Plautus Casina: nam quid friguttis? nam quid istud cupide petis?“ wobei noch zu beachten, dass auch hier und bei Varro dieselbe Stelle des Plautus, die auch bei Fulgentius vorkommt, erscheint. Ebenso bei Nonius p. 7: „Frigere est et friguttire et fritinnire sussilire cum sono vel erigi et exilire, quod, quaecumque friguntur vel frigent, nimio calore vel frigore cum sono susum sussiliunt. Plautus in Casina: nam quid friguttis? quid istuc tam cupide cupis. u. s. w.“ Allein auch *aggarrire* habe ich beibehalten, weil alle Handschriften es stützen, obschon ich eher *oggarrire* schreiben möchte mit Rücksicht auf Thesaur. nov. Latinit. (Mai auctor. VIII. p. 246.): „Frigutire, ocgarire, ocgannire, subsannare, deludere, deridere.“

Auch hier wird aus *Plautus Casina* II, 3, 51: *Quid nam friguttis?* richtig angeführt, nur dass bei Plautus: „Nam quid fringuttis?“ steht. Aber es kommt ein merkwürdiges Citat hinzu, *Ennius Telestide comoedia:*

Haec anus admodum
Friguttit; nimirum sauciavit se flore Liberi.

Nun wird in der vorigen Glosse und in der auf unsere folgenden wieder die Casina citirt. Offenbar lag also dem Schreiber dieses Stück vor, und daraus hat er, wie schon Mercerius richtig bemerkte, den obigen angeblichen Vers des Ennius gebildet. Vrgl. III, 5, 15:

Nisi haec meraclo se uspiam percussit flore Liberi.

Bekanntschaft mit dieser Stelle zeigt Fulgentius Mythol. I. praef.: „Quatenus tenera satira lascivienti verborum rore percussit.“ Vrgl. Plaut. Cistell. I, 2, 5: „Me complevi flore Liberi.“ Die Wörter haec, se, flore Liberi hat er nämlich beibehalten, aus percussit das synonyme *sauciavit* gemacht, aus nimirum ein *nisi,* aus uspiam ein

admodum und aus der obigen Stelle ein *Friguttil*, so wie zu haec die *anus* hinzugefügt, was schon durch die ancilla, die dort auftritt, motivirt ist. Uebrigens findet sich auch in plautinischer Poesie noch sonst Darstellung einer weinliebenden Alten z. B. Curcul. I, 2, 1., in den schönen Versen: „Flos veteris vini meis naribus obiectus est — Salve Liberi lepos.“ nebst V. 16: „Sitit haec anus.« PA. Quantillum sitit? PH. Modica est. u. s. w.«

Aber woher denn gerade die Komödie *Telestis?* Ohne Zweifel, wie Sceparnus und die Komoedien Pseudo, Chrysalus, Kakistos, aus einer plautinischen Person, der Telestis Epidic. V, 1, 30:

Videon' ego Telestidem te, Periphani filiam?

Textivilitium.

Hier wird nicht allein *Plautus in Casina*, nämlich II, 5. 39. citirt, sondern auch *Marcus Cornutus in Satira: Titiviles Flacce do tibi.* Nun wissen wir aber weiter Nichts von einem Satirenschreiber Cornutus, wohl vom Tragiker, der in Persius fünfter Satire angeredet wird. Persius aber führte bekanntlich den Beinamen Flaccus. Richtig bemerkt daher Jahn in seinen Prolegom. zu Persius 1843. p. XXIII: „Mihi enim persuasissimum est, Fulgentium eodem artificio, quo Bassum amicum Persii scripsisse finxit (cf. p. 214.), etiam Cornutum satirographum finxisse. Nihil potuit aptius videri, quam Persium satiras componendi artem didicisse sub magistro satirico, quod in ipsis Persii verbis (V, 15. sq.):

pallentes radere mores
Doctus et ingenuo culpam defigere ludo

inesse potuit aliquis sibi persuadere. Quid autem verisimilius, quam Cornutum, cui tam egregiam satiram inscripsit Persius, respondisse discipulo altera satira? Itaque versus fingebatur, qui allocutum esse Cornutum Persium suum demonstraret voc. *Flacce.* Ceterum ut altero illo loco (s. v. *vervina* p. 564. M.), ita hic Plautinus versus ansam dedit alterum effingendi.“

Sculponea.

Die Erklärung, welche Fulgentius gibt, *sculponeae* seyen mit Blei umwundene Caestus, ist grundfalsch. Sculponea unterscheidet sich vom Caestus, wie ein Bauernschuh vom Handschuh. Vrgl. Isidor. XIX, 34, 13: „Perones et sculponeae rustica sunt cal-

ciamenta." Thesaur. nov. Latin. (Mai auctor. VIII. p. 146.): „Culponeus, rusticanum calciamentum." wo Mai hinzufügt: „Italice gli scarponi." Cato R. R. 59., worin von den Kleidungen der familia (sagum, tunica) die Rede ist: „Sculponeas bonas alternis annis dare oporteat." Muncker hat ausserdem angeführt aus Varro's Satire Serranus (Non. u. d. W. rurant) fr. p. 304: „Dum in agro studiosus ruror, adspicio Triptolemum sculponeatum bigas sequi cornutas."

Von Fulgentius wird uns aber *Naevius Philemporo comoedia* aufgetischt: *Sculponeis batuenda sunt huic latera probe.* Vrgl. Both. fr. p. 17. Klussmann Naev. p. 165. Aber mit demselben Kunstgriff hat Fulgentius auch diesen Vers aus Plautus gebildet und führt selbst Plautus Casina an II, 8, 59:

Qui quaeso potius, quam sculponeas,
Quibus batuatur tibi os, senex nequissume?

Die Ausdrücke sculponeae und batuere hat er beibehalten, statt tibi gesetzt *huic*, statt os aber *latera*, *probe* hinzugefügt, Beides aus Bacchid. IV, 6, 10: „Ut tua iam virgis latera lacerentur probe." Aber auch hier kennt Niemand weiter jene Komoedie. Woher denn aber der Name *Philemporos*, der doch echt griechisch zu seyn scheint? Sehr einfach, aus dem Verse Prolog. zu Plautus Mercator 9:

Graece haec vocatur Emporos Phil-emonis.

hat Fulgentius durch Umsetzung einen *Philemporos* gemacht!

Catillare.

Diess Wort erklärt Fulgentius durch *infrontate girare*, worin *infrontate* wieder ein ἅπαξ λεγόμενον ist. Nach Paullus aus Festus zu urtheilen: „Catillatio grave opprobrium hominibus generosis obiiciebatur, si qui provincias amicas populi Romani exspoliassent." ist catillare eher so viel als Fremdes naschen, rauben.

Fulgentius führt zwei Stellen an, eine richtige aus Plautus Casin. III, 2, 21., eine andere mit dem Namen des Propertius:

Catillata geris vadimonium, publicum prostibulum.

Dass sie nicht aus diesem Dichter seyn kann, gibt nicht allein das Versmaass, sondern auch der ganze Ton kund, der, wie schon Frühere bemerkt haben, eher auf einen Komiker, als Elegiker hinweist. Woher mag sie gebildet seyn? Etwa aus Epidic. V, 2, 19:

PE. Ilicet vadimonium ultro mihi hic facit. EP. Quin colligas?
AP. Aedepol manicipium scelestum.

wo statt facit synonymisch *geris*, statt mancipium scelestum ebenfalls das an prostibulum popli (Aulul. II, 4, 6.) erinnernde *publicum prostibulum* (Vrgl. *Diobolares*) gemacht seyn könnte. Das *publicum prostibulum* kann aber auch durch das flagitium hominis in Casin. III, 2, 22. entstanden seyn. Ich mag hier nicht entscheiden. Jedenfalls bilden Bruchstücke eines Komikers die Quelle.

Capularis.

Die erste Erklärung dieses Wortes, dass es einen dem Tode nahen Greis bezeichne, findet sich bei Serv. Aen. VI, 222: „Nam capulus dicitur a capiendo. Unde ait Plautus: Capularis senex, i. e. capulo vicinus.“ woraus Isidor XX, 11, 7. geschöpft hat. Aehnlich Paullus aus Festus: „Capulum et manubrium gladii vocatur et id, quo mortui efferuntur, utrumque a capiendo. Sane a capio fit capularis.“

Für die erste wird uns aufgeführt *Lucillius: Pergit capulare cadaver.* Lucil. fragm. Dous. p. 240. Wenn etwa Periit zu lesen wäre, so möchte ich an Plautus Asin. V, 2, 42. als Quelle denken: „Perii misera, ut osculatur carnufex, capuli decus.“ Für die zweite *Flaccus Tibulus Melaene comoedia*: *Tunc amare audes edentule et capularis senex.* Weder jene Stelle des Lucilius, noch Flaccus Tibulus, zu dessen Person Persius und Albius ihre Namen haben hergeben müssen, mit seiner Komoedie *Melaene* begegnen uns irgendwo in der spätrömischen Litteratur der Grammatiker. Jedoch kommt schon ein ähnlicher Gedanke vor bei Plautus Merc. II, 2, 34:

Tun' cano capite amas, senex nequissume?

Verliebte Greise sind in der plautinischen Komödie sehr gewöhnlich; aber die wörtlicheren Anklänge treten uns entgegen im Plautus Mil. glor. vom Greisen Periplectomenes. Man höre III, 1, 29:

PE. Novo modo tu, homo, amas, siquidem te quidquam, quod faxis, pudet;
Nihil amas: umbra es amantum magis, quam amator Pleusides.
PL. Hanccine aetatem exercere me mei amoris gratia!
PE. Quid ais tu? itane tibi ego videor oppido Acheruntious?
Tam capularis, tamne tibi diu videor vitam vivere? — —
PA. Si albus capillis hic videtur, neutiquam ingenio est senex.

So haben wir also in acht Versen drei Wörter amas = *amare audes, capularis* und *senex*, und wenn wir *tune* und *et* auch noch

mitnehmen wollen, fehlt uns bloss *edentulus*. Auch das ist ein stark gebrauchter plautinischer Ausdruck. So findet sich Casin. III, 2, 20: „Hirqui improbi atque edentuli." Menaechm. V, 2, 111: „Leonem vetulum, olentem, edentulum." Mostell. I, 3, 118: „Vetulae, edentulae." Aber woher denn eigentlich der Name einer Komoedie *Melaene?* Ohne allen Zweifel wie bei Phronesis, Chrysalus, Cacistus aus einer plautinischen Person, der Melaenis nämlich in der Cistellaria. Was von Fulgentius dem Flaccus Tibulus zuertheilt worden, erscheint bei Lactantius zu Stat. Theb. VI, 55. als plautinisch: »[Feretrum] nam Latine capulus dicitur, ab eo, quod corpus capiat, unde Plautus: capularis senex, id est, dignus feretro." wo, wie bei Servius, die Stelle des Miles gloriosus offenbar verkürzt zu Grunde liegt.

Promus et condus.

Die hier angeführte Stelle aus Plautus steht richtig Pseudol. II, 2, 14., nur dass dort das Wort *ego* fehlt. Andere unterschieden penus und cellarium. Wenn *cellaristas* oder *cellaritas* richtig wäre, so hätten wir in diesem Artikel wieder ein *ἅπαξ λεγόμενον*.

Suppetiae.

Hier wird ein *Memos, Memmius, Mummius in tragoedia Herculis* mit dem Verse: *Ferte suppetias optimi comites.* als Beleg gebraucht. Da das Wort suppetiae ein echt plautinisches ist, so könnte man auf allerlei Stellen, namentlich Rud. III, 2, 9. verfallen:

Qui prope hic adestis, quique auditis clamorem meum,
Ferte suppetias.

oder Epidic. V, 2, 11:

Mihi nunc auxilio adiutores sunt et mecum militant.
Quicquid ego malefeci, auxilia mihi et suppetiae sunt domi.

wo Vers 4. auch comitem melius vorkommt, was von ihm in *optimi comites* leicht umgewandelt seyn kann. Allein hier gerade liegt vor Augen, dass Hercules in einer Tragödie wohl zu jenem Angstruf: *Ferte suppetias o. c.* gebracht werden kann. Der Name des Memos findet auch keine Erklärung in irgend einer Person bei Plautus, Persius oder Apuleius, ja es kommt wenigstens ein ähnlicher Dichtername, wie schon Osann erwähnt hat, bei Sidonius Apollinaris carm. IX, 263. vor. Vrgl. 260:

Non Persii rigor aut lepos Propertii,
Sed nec centimeter Terentianus,

Non Lucilius hic Lucretiusque est.
Non Turnus, Memor, Ennius, Catullus,
Stella et Septimius Petroniusque,
Aut mordax sine fine Martialis.

Obschon Memor, soviel ich weiss, bei Fulgentius keine Handschrift hat, so wird es doch gerathener seyn, hier die Entscheidung zurückzuhalten, besonders da ein metrisch wohlgebildeter Vers: – ∪ – ∪∪ – | – ∪ – ∪∪ – vorhanden ist, was keineswegs in andern angeblichen poetischen Bruchstücken bei Fulgentius der Fall ist.

Einen Schriftsteller Memmius finden wir bei Nonius u. d. W. clivus: „Neutri, ut apud Memmium invenimus, cuius auctoritas dubia est: Ille ardua nitens fortunae escendere cliva." bei Serv. Aen. I, 161: „Gaius Memmius de triumpho Luculliano IIII: Inque luxoriosissimis Asiae oppidis consedisse. et mox: Inque Gallograeciam redierunt." IV, 261: „Gaius Memmius de triumpho Luculli: Syriaci calceoli gemmarum stellati coloribus." Vrgl. Prisc. VIII. p. 793. Long. p. 2244.

Auctio.

Die hier angeblich aus Curculio vorkommende Stelle liesse sich zwar aus Men. V, 9, 91. herstellen: „Auctionem hic faciam et vendam quicquid est." allein es würde dann die Beziehung auf den Parasit fehlen. Schon Mercerius bemerkt daher richtig: „Et hic memoriae credulus; nihil enim tale in Curculione; auctionis parasiticae mentio in sticho." Und in der That lassen sich sogar die drei hier vorkommenden Wörter: *Auctionem faciam parasiticam* zusammenfügen sowohl aus Stich. I, 3, 39., wo der Parasit Gelasimus sagt:

Haec verba subigunt me, mores ut barbaros
Discam atque ut faciam praeconis compendium;
Itaque auctionem praedicem, ipse ut veneam.
CR. Hic est ille parasitus, quem arcessitum missa sum.

als aus II, 2, 59:

GE. Non vendo logos.
Iam non faciam auctionem: mihi obtigit hereditas.
Malevoli perquisitores auctionum perierint!
Hercules decumam esse adauctam, tibi quam vovi, gratulor.
DI. Post autem advexit secum parasitos.

wo nicht allein die drei Wörter faciam, auctionem, parasitos die

Bestandtheile jenes Verses bilden, sondern auch vendo und adauctam sich in der Erklärung des Fulgentius: *quasi quod et ementem augeat et vendentem* wiederfinden. Bei solchen Auszügen, die wir wahrnehmen, ist nicht unwichtig die Art und Weise, wie er Mythol. I, 2. einen Vers des Plautus citirt: „Unde et Plautus in comoedia Epidici ait: Bibite, pergraecamini pollucibiliter.“ Diess findet sich folgendermaassen Mostell. I, 1, 21:

Dies noctesque bibite, pergraecamini,
Amicas emite, liberate, pascite
Parasitos, obsonate pollucibiliter.

Mnasiterna.

Die Erklärung, dass *mnasiterna* eine *aquae urna* oder *urceus* sey, ist an und für sich ungenau, weil Cato R. R. 11. unter den Gefässen für den Weinbau, nachdem er vorher schon „urceos aquarios II“ erwähnt hat, „amphoram, nassiternam I, pelvim I“ u. s. w. folgen lässt. Es ist ohne Zweifel im Allgemeinen ein Gefäss für Flüssigkeiten, mit drei Handhaben (nasi). wie man glaubt. Jedoch haben es auch andere Grammatiker für ein Wassergefäss gehalten, vermuthlich, weil es meist in Verbindung damit vorkommt, so Festus: „Nassiterna est genus vasis aquari ansati et patentis, quale est, quo equi perfundi solent.“ Nonius: „Nasiterna, vas aquatile.“ Letzterer führt aus Varro R. R. I. (22.) an: „Ut ex aere aenea, urceos, nasiternam, item alia.“ Ersterer den „Cato in ea oratione, quam composuit in Q. Sulpicium: Quoties vidi truilos, nassiternas, pertusos aqualis, matellas sine ansis.“ ferner zwei Stellen des Plautus, eine aus den Bacchides, die sich nicht vorfindet: „Ecquis huc evocat cum nassiterna et cum aqua istum impurissimum.“ und eine aus der Nervolaria: „Ecquis huc effert nassiternam cum aqua sine suffragio.“, die wir heutzutage im Stichus II, 3, 27. lesen.

Fulgentius führt zwei Schriftsteller an, zuerst den *Plautus in Bacchide* d. h. in den Bacchides mit den Worten: *Effer mnasiternam cum aqua foras*, die offenbar aus der eben citirten Stelle des Stichus II, 3, 28: „Ecquis huc effert nasiternam cum aqua sine suffragio?“ genommen ist, nur dass *foras* fehlt. Allein das kann synonymisch gebildet seyn, da ebendaselbst V. 30: „Consperge ante aedis.“ steht, oder gar aus V. 31: „de foribus.“ Seltsam bleibt, dass auch Festus jene Stelle aus einem verkehrten Stück anführt.

Ferner erscheint hier: *Calpurnius in Phronesi comoedia: Ubi cum mnasiterna aquam petas.* Ohne Zweifel ist diese Stelle ebenfalls aus plautinischen Elementen gebildet, entweder aus Stichus ebendaselbst oder aus einer Stelle, wie sie Festus aus den Bacchides anführt, wo alle Elemente vorhanden sind, cum nasiterna, aqua, und nur *petas* fehlt. Allein auch dergleichen findet sich bei Plautus z. B. Trinum. IV, 3, 84: „Visne aquam tibi petam.“ Wie steht es denn aber mit der Komödie Phronesis? Ich denke, Niemand wird Anstand nehmen, diese aus der meretrix Phronesium im Truculentus abzuleiten, und zwar aus dem Prolog V. 11. und 12., wo comoediam und Phronesium übereinanderstehen:

Tantisper dum exigimus hanc comoediam,
Hic habitat mulier, nomen cui est Phronesium.

so wie ja Fulgentius auch anderwärts aus den Personen Cacistus, Chrysalus, Melaenis Komödien ersonnen hat. Endlich Calpurnius. Gab es einen Komiker dieses Namens? Erinnern wir uns, dass Fulgentius aus zwei Freunden des Persius, Bassus und Cornutus, schon Satirenschreiber gefabelt hat, so wird klar, dass auch dieser Freund hergenommen ist aus der vita Persii: „Amicos habuit a prima adulescentia Caesium Bassum poetam et Calpurnium Staturam.“ wo sich in andern Handschriften Calfurnium wiederfindet, gerade wie in mehreren bei Fulgentius.

Antistare.

Hier wird ein Schriftsteller *Crispinus* mit einer Heraklia angeführt, wo als Titel aber Herakleis erwartet würde, indem doch schwerlich eine Stadt Heraklea gemeint ist. Der schlechte Hexameter: *Divinis virtutibus antistans Alcides.* hat schwerlich jemals in einem epischen Gedichte gestanden. Das Wort *antistans* ist ein apuleianisches. Vrgl. Metam. VIII, 2: „Et quanquam ceteris omnibus id genus viris antistaret.“ Vrgl. Quadrigarius im I. Buche der Annalen bei Gellius IX, 13, 7.: „Gallus, — — qui et viribus et magnitudine et adulescentia simulque virtute ceteris antistabat.“ Indessen hat doch noch Niemand auf das blosse Zeugniss des Fulgentius hin einen Epiker Crispinus angenommen. Möglich, dass der bei Horaz mehrmals vorkommende Crispinus, der nach den Scholiasten die stoische Philosophie in Verse setzte, der wegen seiner Lobpreisung der Tugenden den Beinamen ἀρεταλόγος führte, den Fulgentius verleitete, einen über Hercules Tugenden singenden Crispinus zu erdichten.

Stega.

Hier wird *Plautus Chrysalo: Forte ego ut in stega consedi.* citirt: allein merkwürdiger Weise kennen wir keine Komoedie des grossen umbrischen Dichters, deren Name so gelautet hätte. Dagegen steht jener Vers wohlbehalten in Plautus Bacchides, worin bekanntlich ein Chrysalus auftritt. II, 3, 44: „Forte ut adsedi in stega.“ Ja es gibt uns vielleicht dieselbe Stelle Aufschluss, warum bei Fulgentius gleich darauf das Wort

Lembus

folgt, zwar mit einer Stelle des Virgil Georg. I, 201., aber vermuthlich, um den Leser von der wahren Quelle abzuführen, die in jenem Verse Bacchid. II, 3, 44. f. lag:

Forte ut adsedi in stega,
Dum circumspecto, atque ego lembum conspicor.

Vielleicht war Virgils Stelle bei einem Scholiasten des Plautus schon angeführt.

Was die Verwechslung von lembus mit dromo betrifft, so lehrt das Gegentheil Isidor. XIX, 1, 25: „Lembus navicula brevis, quae alia appellatione dicitur et cymba et caupilus, sicut et lintris, id est, carabus, quem in Pado paludibusque utuntur.“ Dagegen ebendas. 14: „Longae naves sunt, quas dromones vocamus, dictae eo, quod longiores sint ceteris, cui contrarius est musculus, curtum navigium. Dromo autem a decurrendo dicitur. Cursum enim vocant Graeci δρόμον.“ Ebenso Thesaur. nov. Latinit. (Mai auctor. VIII. p. 174.): „Dromo, longa navis — — parvae naves dicuntur cymba, carabus, caupulus, lembulus u. s. w.“ Placid. Glossae: „Lembus, navis brevis.“ Ja wir dürfen vielleicht ahnen, warum gleich darauf das Wort

Ramentum

sich findet, indem auch diess in Bacchid. IV, 3, 44: „Quia patri omne cum ramento reddidi.“ vorkommt. Aber hier treffen wir gar einen *Quintus Fabius Lucullus Epico carmine: Vilissimum ramentum, proluviosa pestis.* Wer citirt je ein episches Gedicht nicht mit seinem Namen, sondern „Epico carmine?“ Nur Fulgentius Mythol. I, 2. spricht in gleicher Weise: „Nam et Apollophanes in Epico carmine scribit Saturnum quasi sacrum νοῦν.“ Allein dass das kein Grieche

seyn kann, ist offenbar, indem er aus einer vox hybrida „sacrum *νοῦν*“ den Namen Satur-num abgeleitet haben soll. Vielleicht hat Fulgentius das epische Gedicht gefolgert, etwa aus einer Nachricht, wie bei Plutarch. Lucull. 1: *Περὶ μὲν οὖν τῆς φιλολογίας αὐτοῦ πρὸς τοῖς εἰρημένοις καὶ ταῦτα λέγεται, νέον ὄντα πρὸς Ὁρτήσιον τὸν δικολόγον, καὶ Σισενναν τὸν ἱστορικὸν ἐκ παιδιᾶς τινος εἰς σπουδὴν ὁμολογῆσαι, προθεμένων ποίημα καὶ λόγον Ἑλληνικόν τε καὶ Ῥωμαικόν, εἰς ὅ τι ἂν λάχῃ τούτων, τὸν Μαρσικὸν ἐντενεῖν πόλεμον.* Endlich ist kein episches Versmass in jenem Verse, es ist kein epischer Vers, wenn man nicht etwa den s. g. Saturnius als solchen ansehen will. Es ist ohne allen Zweifel ein Vers aus irgend einer Komoedie, worauf schon der ganze Inhalt, eine Schmähung, hinweist. Das Wort *proluviosus* ist wieder ein *ἅπαξ λεγόμενον*. Doch kommt prolubium in Komoedien mehrfach vor. Was die Erklärung von *ramentum* betrifft, dass es *proiecticium purgamentum* sey: so hat dieselbe nur noch, so viel ich weiss, der Glossator zu Atto's Polyptychum c. 14., und zwar aus Fulgentius entnommen. Etymologisch ist es radimentum d. h. das Abgeschabte, der Abfall, doch kommt auch ramenta fluminum für Flussschlamm vor, womit dann die hier gegebene Bedeutung ziemlich übereinkommt, die sich wiederfindet Scribon. Compos. 191: „Reiiciunt autem ab stomacho ramenta, quae etiam simillima torminosis.“ Hienach ermesse man, ob der obige angebliche lucullische Vers in einem epischen Gedichte gestanden haben kann, wenn man nicht etwa zu der Ausflucht sich bequemen wollte, es sey eine Anrede an einen Thersites oder ähnlichen Helden.

Diobolares.

Die Erklärung scheint aus Festus zu seyn, die sich bei Paullus noch findet: „Diobolares meretrices dicuntur, quae duobus obolis ducuntur.“ Varro L. L. VII. §. 64. Thes. nov. Latin. (Mai auctor. VIII. p. 175.): „Diobolares merces duobus obolis emtae.“ Die erste Stelle eines *Palmatius* oder *Pammachius*, die Fulgentius anführt:

Diobolare
Prostibulum, quam ego actutum ut Dircen partitam reddam.

ist zwar aus Plautus nicht unmittelbar nachzuweisen; jedoch findet sich die Vergleichung des Zerreissens mit der Dirke auch Pseudol. I, 2, 65:

Cras te, quasi Dircam olim, ut memorant, duo
Gnati Iovis devinxere ad taurum, item hodie stringam ad carnarium.

Wenig mag ich darauf geben, dass ebendas. V. 45. das Wort prostituam, V. 53. actutum vorkommt. Auch können wir allenfalls Aulul. II, 4, 2. hieherziehen:

STR. Edixit mihi,
Ut dispartirem obsonium hic bifariam.
CO. Me tu quidem hercle, dicam palam, non divides,
Si quo tu totum me ire vis, operam dabo.
AN. Bellum et pudicum vero prostibulum popli!

wo nicht allein Aehnlichkeit des Gedankens herrscht, sondern *ut* und *prostibulum* sich wiederholen, dispartirem = *partitam reddam* erscheint. Woher jener Palmatius oder Pammachius entnommen sey, weiss ich nicht zu sagen.

Die andere Stelle des Pacuvius gibt sich der einfachsten Anschauung und dem Sinne des Fulgentius gemäss als aus einer Komoedie entlehnt. Allein Pacuvius steht weder im Kanon des Sedigitus bei Gellius als Komiker, noch ist sonst etwas Derartiges von ihm bekannt. Vermuthlich sind die scheinbaren Verse aus einer Erklärung des Wortes selbst durch einen Scholiasten des Plautus zu Poen. I, 2, 61. oder Pseudol. II, 2, 64., wo die Handschriften ebenfalls das Wort haben, genommen. Man vergleiche nur einmal

Pacuvius bei Fulgentius:	mit Thesaur. nov. Latinit. (Mai auctor. VIII. p. 181.):
Non ego ita fui, ut nunc sunt meretrices diobolae, quae suam nummi causa parvi pendunt gratiam.	Diovolus, denarium volens, qui suum honorem nummi gratia amittit.

Aehnlich ist der Gedanke, den die Fidicina ausspricht in Plaut. Epidic. III, 4, 60:

Ego istunc hominum nunquam audivi ante hunc diem,
Neque me quidem emere quisquam ulla pecunia
Potuit: plus iam sum libera quinquennium.

Der Schluss der angeblichen Stelle *parvi pendunt gratiam* erinnert wörtlich an Plaut. Bacchid. III, 6, 29: „Nequam hominis ego parvi pendo gratiam."

Veruina.

Für die Erklärung vergleiche man Thesaur. nov. Latinit. (Mai auctor. VIII. p. 627.): „Veruina lancea." Ueber den hier vor-

kommenden Schriftsteller Gabius Bassus, dem Satiren zuertheilt werden, während Quintilian X, 1. §. 96., Priscian X. p. 897. und Diomedes III. p. 512. nur Lyrica von ihm anführen, habe ich schon Sprachphilos. der Alten. III. Theil. Bonn 1841. S. 159. gehandelt. Beistimmend und unabhängig von mir äussert sich jetzt Jahn zu Pers. Sat. Lipsiae 1843. p. 213. sq. Vrgl. Prolegom. p. XXVIII. not. Wie Fulgentius unter den Freunden des Persius einen Cornutus zum Satirenschreiber, einen Calfurnius zum Komoedienschreiber machte, so den Bassus zum Satirenschreiber aus Pers. Sat. VI, 1., und schreibt ihm einen Vers zu: *Veruina confodiende non te nauci facio.* Allein der ganze Vers ist gebildet aus den ebenfalls von Fulgentius beigebrachten Versen des Plautus Bacchid. IV, 8, 46:

Si tibi est machaera, et nobis veruina est domi,
Qua quidem te faciam, si tu me irritaveris,
Confossiorem soricina naenia.

Gerade, wie bei *capularis*, hebt er hieraus hervor die Worte veruina: *Veruina*, te faciam: *te facio*, confossiorem: *confodiende*. Der Ausdruck *nauci facere* findet sich Bacchid. V, 1, 16. Vrgl. Trucul. IV, 2, 60: „Quae te non flacci facit" II, 7, 55: „Non ego te flocci facio." Curcul. V, 3, 35: „Non ego te flocci facio, ne me territes."

Dividiae.

Dividia erklärt Paullus aus Festus durch discordia, Nonius durch taedium. Einen Pentameter führt Fulgentius mit dem Namen des Propertius an: *Dividias mentis conficit omnis amor.* Da er sich heutzutage, wie zu erwarten war, nicht vorfand, meinte Scaliger, wir hätten nicht alle Gedichte jenes Elegikers mehr. Schwerlich darf ein solcher Schluss gelten, schwerlich wird auch der Vers gerade einer der fehlenden Pentameter aus IV, 5, 62. oder IV, 9, 42. seyn. Dazu kommt, dass, wenn ein vernünftiger Sinn herauskommen soll, *omnis* zu *dividias* als Accusativ gezogen werden muss, nicht zu *amor* als Nominativ. Wenn aber diess der Fall wäre, so ginge das Versmaass wieder darüber zu Grunde. Aehnliche Verse finden sich übrigens bei Propertius z. B. II, 4, 10: „Si dolor abfuerit; crede, redibit amor." Schwerlich ist diess Wort des Plautus, Attius und Turpilius (Nonius) in augusteischer Zeit gebraucht worden. Vrgl. nachher zu desiduo und Varro L. L. VII. §. 60.

Iustitium

dicitur luctus publicus. Wer hat dieses Wort je so erklärt! Gellius definirt XX, 1, 43: „Iustitium id est iuris inter eos quasi interstitionem quandam et cessationem.“ Selbst der Thesaur. nov. Latin. (Mai auct. VIII. p. 288.) sagt noch: „Iustitium, statio .i. cessatio iuris.“ Und so ist es ohne Zweifel in einer Unzahl von Stellen bei Livius zu verstehen. So sagt er VII, 1: „Silentium omnium rerum ac iustitio simile otium fuit.“ Wie gelangt nun Fulgentius zu dieser verschrobenen Erklärung? Er stützt sich auf eine Rede des Fronto pro Nucerinis — eine Rede die H. Meyer in den orat. Rom. fragm. ed. II. p. 617. mit Recht wegen der Unglaubwürdigkeit des Fulgentius für erdichtet hält. Mai zu Fronto proleg. p. XXVIII. nimmt sie unbedenklich für echt an: „Scilicet ille Sitius, qui romanam coloniam Cirtae firmavit, eiusque urbis principatum tenuit, Nucerinus erat. Quam ob rem merito Fronto pro metropoli Nuceria causam oravit.“ Vielleicht hat irgend einmal eine Rede für die Nuceriner bestanden. Aber Fronto hat eine solche weder geschrieben noch gehalten. Um es kurz zu sagen, — die ganze Stelle, die dem Fronto zugeschrieben wird: *Denique iustitium plebi indicitur.* ist rein aus Apuleius gegriffen Metam. IV, 33: „Cuncta etiam civitas congemebat, luctuque publico confestim congruens edicitur iustitium.“, wo iustitium sich findet und edicitur statt *indicitur*, wo die civitas zu dem *plebi*, und confestim zu *denique* die Parallele bildet. Ja das Seltsamste ist, dass die Erklärung des iustitium als *luctus publicus* sich für unsern Grammatiker aus den Worten luctu publico ergeben hat!! Derselbe Fall wie bei *blaterare.* Wie er aber gerade auf Apuleius verfiel, wird sich beim folgenden Artikel ergeben.

Choragium.

Ein jungfräuliches Begräbniss soll *choragium* genannt werden. Paullus aus Festus (p. 40. Lind.) erklärt es für instrumentum scaenarum, Plautus im Prolog zu Captiv. 61. spricht von comico choragio, Valerius Maximus II, 4, 6. von argentatis choragiis, womit die scaena geschmückt worden, selbst Apuleius von Hildebrand angeführt Apolog. p. 416. vom choragium thumelicum, Metam. II, 20. von dem Begräbnisse eines Jünglings (wo aber, weil das Wort jeden pomphaften Apparat bezeichnet, noch funeris hinzuge-

setzt wird: „Et cantatrices anus in ipso momento choragii funeris praepeti celeritate alienam sepulturam antevortunt.“ Die Stelle des Apuleius, die Fulgentius anführt, und die er schon einmal beim Worte *pollinctor* gebraucht hat, ist, wie wir schon erwarten können, nur halb wahr. Die Worte *choragio itaque perfecto omnis* stehen nicht dort, sondern Metam. IV, 35: „Deiectisque capitibus domuitionem parant.“ Ein Paar Zeilen vorher c. 34. findet sich auch für die von Fulgentius angeführten Worte: *itaque perfecto* das Original, nämlich: „Perfectis igitur — — sollemnibus.“ Allein Fulgentius hat sich, dass wir die Wahrheit gestehen, selbst die Ehre angethan, sich zu citiren. Mytholog. III, 6., wo er die Geschichte der Psyche nach Apuleius erzählt, heisst es: „Perfecto iamque choragio puella — — delapsa.“ Wie Fulgentius darauf gekommen ist, choragium als jungfräuliches Leichenbegängniss zu deuten, erklärt sich nun aus jener Stelle des Apuleius. Die virgo, welche dort gemeint ist, ist nämlich Psyche, deren vivum funus (c. 34.) gefeiert wird. Sie ist es, von der c. 33. gesagt wird: „Iam feralium nuptiarum miserrimae virgini choragium struitur.“, so dass also das virginale funus rein aus dem Scheinbegräbniss der Psyche abzuleiten ist. Und nun ist eben zu begreifen, woher es gekommen, dass Fulgentius das Wort *iustitium* vorhergehen liess, indem diess in derselben Erzählung — mit der er genaue Bekanntschaft ja auch in der Mythologie verräth — c. 33. vorkommt. Es ist also der umgekehrte Fall, wie später bei *edulia* und *tucceta*, wie bei *sandapila* und *vispillo*, wie bei *stega*, *lembus* und *ramentum*, indem dort in den Originalen die Wörter nachfolgen, also auch die Glossen in derselben Ordnung stehen, hier *iustitium* nach *choragium* bei Apuleius steht, bei Fulgentius aber vorhergeht.

Desiduo.

Das Wort desiduo kommt, so viel ich weiss, nur hier vor, vermuthlich ein Missverständniss für adsiduo. gestützt durch eine *Corollaria* des *Varro*. Die Möglichkeit lässt sich freilich nicht läugnen, dass unter den Hunderten varronischer Schriften auch eine Corollaria bestanden habe. Aber offenbar hat die Erwähnung der Corollaria des Naevius bei Varro L. L. VII. §. 60. zur Corollaria des Varro Veranlassung gegeben. Auch die für das ἅπαξ λεγόμενον *desiduo* angeführte Stelle erinnert doch zu sehr an plautinische Elemente. Das Wort dividiae, das schon vorher erschien, findet

sich nämlich häufig bei diesem Komiker in der Redeweise: „Dividiae mihi est." So Casin. II, 2, 10: „Nam quod tibi est Aegre, idem mihi est dividiae." Mercat. III, 4, 34: „Nec tibi istuc magis dividiae est, quam mihi hodie fuit." Aber auch der Plural dividiae sunt kommt mehrmals vor z. B. Bacchid. IV, 8, 110: „Cave tibi ducenti numi dividiae fuant." Stich. I, 1, 19: „Hae [res] mihi dividiae et senio sunt." Wenn wir nun oben richtig vermuthet haben, dass Fulgentius in der einen Ausgabe die Corollaria, in der andern die Vidularia anführte, so weist die Vidularia schon auf Plautus hin, und es kann ohne alle Mühe aus plautinischen Worten jener angebliche Vers des Varro: *Dividiae mihi fuerunt, tam desiduo affuise te.* hergestellt werden. Ja jene Stelle des Mercator steht zu *dividia* bei Varro L. L. VII. §. 60. Noch ist zu bemerken, dass dividiae fuerunt mit folgendem Infinitiv unlateinisch ist. Der Plural kann nur stehen, wenn ein Subjekt wie res, con ilia, numi vorhergeht. Folgt der Infinitiv, so muss fuit stehen. Vrgl. Plaut. Truc. IV, 4, 3:

Nam mihi dividiae est, tonstricem meam sic mulcatam male.

Flocci.

Eine nicht nachzuweisende Stelle des Plautus: *Flocci pendo, quid rerum geras.* Der Ausdruck flocci pendo ist, so viel ich sehe, diesem Dichter nicht eigenthümlich! Er sagt zwar vili pendo, parvi pendo, magni pendo z. B. Pseudol. I, 2, 90: „Sed scio, tu oleum haud magni pendis. Mostellar. I, 3, 58: „Ut illum minoris pendam." I, 3, 88: „Nihili pendere." und an andern Stellen; aber regelmässig flocci facio z. B. Rud. III, 5, 3: „Ego, quae tu loquere, flocci non facio, senex." ebend. 16: „Minacias ego istas flocci non facio tuas." Trinum I, 2, 173:

Falson' an vero laudent, culpent, quem velint,
Non flocci faciunt, dum illud, quod lubeat, sciant.

Truc. IV, 2, 60:

De nihilo est irasci, quae te non flocci facit.

Flocci aestumo findet sich als plautinisch in einer Stelle bei Paullus aus Festus u. d. W. muneralis. Terenz braucht Eunuch. II, 1, 21. flocci pendere. Der andere Theil jener obigen von Fulgentius angeführten plautinischen Stelle *quid rerum geras* erinnert an Mil. glor. II, 4, 44: „Timeo, quid rerum gesseris." oder Men. V, 2, 38: „Ne id observes, quo eat, quid rerum gerat."

Ientaculum.

In der Ausgabe an den Presbyter Catus stehen als Citat von *Lisimachus in zesti* die Worte: *Ientaculum proferre uoui.* Diese Variante bestätigte eine mir gleich aufstossende Vermuthung, dass Plautus Curcul. I, 2, 72:

Me inferre Veneri uoui iam ientaculum.

im Hintergrunde liege, wo Fulgentius nur statt inferre *proferre* setzte, die beiden andern Wörter beibehielt, in der andern Ausgabe vielleicht *Iovi* aus *vovi* machte. Sollte die Lesart *Lysimachus* die richtige seyn, so dürfte der Vater des Eutychus im Mercator, Lysimachus zu dieser Erdichtung die Grundlage gegeben haben, da ja die Stelle offenbar aus Plautus genommen ist. Sonst gab es nach Pape (Wörterbuch der griechischen Eigennamen) einen boeotischen Dichter der neuern Komoedie (Meineke I. p. 493.) der nach Luc. de iud. voc. §. 7. eine so grosse Liebhaberei zum T hatte, dass er τεὶτταράκοντα, τήμερον, καττίτερον, κάττυμα, πίτταν u. s. w. aussprach, auch einen alexandrinischen Grammatiker dieses Namens, aus dessen drittem Buche der Νόστοι, einem prosaischen Werke Athenäus IV. p. 158, C. ein Citat aus Mnaseas (s. oben u. d. W. *Vispillones*) mittheilt, ferner einen Schmeichler und Lehrer des Königs Attalos, nach Kallimachos Theodoreer, nach Hermippos Schüler des Theophrast, welcher περὶ τῆς Ἀττάλου παιδείας geschrieben. Endlich finde ich in den Verzeichnissen des Plinius zu N. H. VIII. einen Lysimachus, qui de agricultura scripsit, ebenso zu N. H. X. XVII. XXVIII. XXVIII. Schwerlich hat Fulgentius je eine von diesen Schriften in Händen gehabt. Dass der obige lateinische Satz aus einer derselben herrühre, ist nach der aus Plautus beigebrachten Parallele natürlich eine Unmöglichkeit.

Edulia.

Ganz richtig hat Hildebrand zu Apuleius Metamorph. IV, 35. und V, 15. bemerkt, dass die hier angeführte Stelle des Apuleius asino aureo: *Edulibus opipare excepta* gebildet sey aus V, 15: „Mirisque illis et beatis edulibus atque tuccetis oblectat“, was besonders daraus erhelle, dass nicht allein der Ablativ edulibus bloss in dieser einzigen Stelle bei Apuleius erscheine, sondern auch das dort vorkommende Wort tuccetis dem Fulgentius zu der bei ihm folgenden Glosse *tucceta* Veranlassung gegeben habe. Vrgl. über

diesen Prozess meine Bemerkung oben zu *Sandapila.* Er möchte daher bei Fulgentius *exceptat* lesen, um den Gleichklang des Wortes mit oblectat noch eindringlicher zu machen. Bestätigt wird diese Vermuthung, dass Apuleius Quelle war, dadurch dass sich *beat.*. in einer Handschrift und bei Apuleius beatis hinzugefügt vorfindet. Wir wollen dahin gestellt seyn lassen, ob nicht das bei Apuleius fünf Zeilen nachher folgende occipiunt auch hieherzuziehen sey. Wir fragen nur noch, woher das *opipare* rühre. Zwar könnte das Wort auch aus Plautus geschöpft seyn, auch aus Apuleius V, 8: „Mensae lautitiis eas opipare reficit." VII, 11: „Et illico prandium fabricatur opipare." aber da wir an edulibus V, 15. schon einen Anhalt haben, so dürften einige Zeilen später „opiparis muneribus" gerade das Geforderte leisten.

Was die Erklärung von edulium als *praegustativa comestio* betrifft, so liegt diese weder in dem Namen, noch Sprachgebrauche. Der Thesaur. nov. Latin. (Mai auct. VIII. p. 194.) sagt: „Edulium cibus, epulum, cibarium, dapis." Vrgl. Apul. Metam. V, 3: „Et illico vini nectarii eduliumque variorum fercula copiosa — — subministrantur."

Tucceta.

Wir haben eben gesehen, wie Fulgentius durch eine Stelle des Apuleius in den Fall gekommen, das Wort *tucceta* unmittelbar nach *edulia* folgen zu lassen. Aber woher der Schriftsteller *Callimorphus?* Man könnte an den Callimarchus in Plautus Trinum. IV, 2, 72. denken. Allein abgesehen von der Veränderung des *αρχ* in *ορφ* — es gab wirklich einen Geschichtschreiber, der Arzt war, Kallimorphos, dessen nüchternen Handwerks - Styl Lukian quomodo histor. conscr. c. 16. hervorhebt, mit der Beifügung des schwülstigen Titels: *Καλλιμόρφου ἰατροῦ τῆς τῶν κοντοφόρων ἕκτης ἱστοριῶν Παρθικῶν*, mit Verspottung des darin vorkommenden Satzes, es zieme dem Arzt, Geschichte zu schreiben, weil Asklepios Sohn des Apollon, Apollon aber Musaget und aller Bildung Urheber sey, so wie der Seltsamkeit, dass er in ionischem Dialekt zu schreiben anfing und plötzlich in den gemeinen verfiel. Dieser, von dem sonst, soviel ich weiss, keine Erwähnung vorkommt, könnte denn möglicherweise auch *Πισαῖα* geschrieben haben. Aber kann dieser griechische Schriftsteller wohl den schönen Vers:

Ambrosio redolent tucceta sapore.

gemacht haben? Schwerlich. Nun wurde aber Fulgentius zu dem Worte hier, wie wir sahen, veranlasst durch Apuleius. Wie wäre es, wenn wieder aus einer Stelle des Apuleius auch diese Worte gemacht wären? Etwa aus Metam. II, 7.: „Quod naribus iam inde ariolabar, tuccetum perquam sapidissimum", wo tuccetum den *tucceta*, sapidissimum dem *sapore*, naribus ariolari synonymisch dem *redolere* entspräche. Fulgentius hat ja auch sonst in seiner Mythologie Verse genug gemacht, um vier solcher Wörter metrisch zusammenschweissen zu können.

Uebrigens erklärten die sogenannten isidorischen Glossen: „Tucetum, bula condita apud Gallos Alpinos.", was doch fürwahr von den *escae regiae* des Fulgentius so verschieden ist, dass es zur Rechtfertigung desselben nicht hätte angeführt werden sollen. Ebensowenig stimmt überein der Thesaur. nov. Latin. (Mai auct. VIII. p. 589.): „Tucetum, cibus ex carnis contusione."

Ferculum.

Die hier citirte Stelle des Apuleius: *Postquam ferculum allatum est.* hat Osann in der Hallischen Allg. L. Z. 1843. S. 696. glücklich wiedererkannt in Petron. Satiric. c. 39: „Nam iam sublatum erat ferculum." Gedankenlosigkeit des Glossators erscheint daher selbst in Stellen, wo etwas Richtiges zu Grunde liegt.

Myropolae.

Hier wird *Naevius Diobolaria* mit folgenden Versen citirt:

Myropola affatim mihi
Unguentum largitus est, quo me venustarem.

Vrgl. Both. fr. p. 14. Klussmann Naev. fr. p. 150. Seltsam, dass Niemand wieder eine Diobolaria oder Diabolaria des Naevius, wie Klussmann schreibt, kennt, dass man nur von einem Διάβολον des Nikostratos und Apollodoros Karystios weiss. Aber auch hier liegt der Verdacht auf der Hand, dass Plautus wieder Quelle war, dass aus dessen Versen wieder jene obigen hervorgegangen sind. Das Wort myropolae kommt bei diesem wenigstens dreimal vor. Trinum. II, 4, 7: „Olitores, myropolae, aucupes." Casin. II, 3, 24. und 10:

Myropolas omnes sollicito, ubicunque unguentumst lepidum, ungor,
Ut illi placeam. Et placeo, ut videor.

Hier wiederholen sich die Wörter unguentum, myropola. Der Zweck: *quo me venustarem* entspricht dem plautinischen Zwecksatze: „ut illi placeam." Um das Maass voll zu machen, ist venustare selbst wieder ein ἅπαξ λεγόμενον, das dem Fulgentius entfahren ist, daher er denn auch hinzufügt: *Adfatim dicitur abundanter, venustare vero exhilarare.* Uebrigens würde nicht Diabolaria, sondern *Diobolaria* zu lesen seyn nach Fulgentius Meinung, der ja ein Wort diobolares selbst als vilissimae meretrices erklärt. Vrgl. Plaut. Poen. I, 2, 58: „Servolorum sordidulorum scorta diobolaria."

Celox.

Mit der Erklärung, die sich auf das oben als plautinisch erkannte lembus zurückbezieht, vergleiche man Isidor XIX, 1, 22: „Celoces, quas Graeci κέλητας vocant, id est, veloces biremes, vel triremes agiles, et ad ministerium classis aptae. Ennius: Labitur uncta carina per aequora cana celocis." woraus geschöpft hat Thesaur. nov. Latinit. (Mai auctor. VIII. p. 174.) d. d. W. Dromo.

Das angebliche Werk des *Apuleius de republica*, das bloss an dieser Stelle vorkommt, ist sehr verdächtig. Man könnte daran denken, dass dem angeführten Sprichworte: *Qui celocem regere nequit, onerariam petit.* wieder eine Stelle des Plautus zu Grunde läge, etwa Poen. III, 1, 40:

Obsecro hercle, operam celocem hanc mihi, ne corbitam date.

wo ein ähnlicher Gegensatz statt findet, indem corbita eine navis oneraria bezeichnet; oder Pseudol. V, 2, 12:

Unde onustam celocem agere te praedicem.

wo celocem sich wiederholt, onustam dem *onerariam*, agere dem *regere* entsprechen könnte. Selbst der Ausdruck navis oneraria findet sich Poenul. III, 3, 38. Allein in allem Diesem ist die Aehnlichkeit doch zu schwach. Weder der Stoff, noch die Form treten schlagend als Nachbildung auf. Wir geben uns daher der Vermuthung hin, dass vielleicht in Apuleius Werke de proverbiis (Charis. II. p. 214.) obige Stelle sich wirklich vorgefunden habe. Uebrigens sollte man dem Sinne nach vermuthen: „Qui onerariam regere nescit, celocem petit." Wer etwas Grosses nicht leisten kann, begnügt sich mit Kleinem. Indessen ist auch der umgekehrte Sinn zulässig: Wer selbst etwas Kleines nicht vollbringen kann, ist doch so selbstgefällig, dass er Grosses unternimmt.

Caelibatus.

Sonderbar ist die Erklärung, caelibatus sey die Enthaltsamkeit der Jungfrauschaft, wo virginitatis abstinentia doch, wie vini abstinentia, Veneris abstinentia, conviciorum abstinentia, für abstinentia a virginitate gelten müsste. Indessen einen schiefen Ausdruck müssen wir dem Fulgentius schon zu Gute halten. Wäre nur die Stelle des Marcianus Capella richtig citirt. Man vergleiche: *Placuit Minervae pellere caelibatum.* mit Marcianus I. §. 5: „Rationabili igitur proposito constituit pellere coelibatum."

Exercitus.

Die Erklärung, welche Fulgentius von diesem Worte durch *contemptus* gibt, ist grundfalsch. Richtiger die von Serv. zu Aen. III, 182. und Nonius durch fatigatus. Zweimal wird hier Plautus Miles gloriosus citirt mit Stellen, die wir heutzutage nicht mehr in jener Komoedie vorfinden. Erinnern wir uns, dass eben Plautus Miles gloriosus angeführt worden ist, dass also derselbe in irgend einer Beziehung zu diesem Paragraphen stehen kann, so haben wir plötzlich den Schlüssel für die eben citirte Stelle: *Plus videas saviis, denique omnes nictant eum;* denn im Mil. glor. II, 1, 13. heisst es:

Ait sese ultro omnes mulieres sectarier.
Is deridiculost, quaqua incedit, omnibus;
Itaque hic meretrices, labiis dum ductant eum,
Maiorem partem videas valgis saviis.

Der ganze fingirte Vers ist herzustellen aus diesen vieren. Das *plus* ist entstanden aus dem maiorem partem, videas steht ebenfalls im 16. Verse, bloss *denique* ist eingeschaltet, *omnes* steht im 13. Verse, und aus *ductant eum* ist *nictant eum* gemacht, wenn nicht etwa das Letztere sogar Handschriften des Plautus haben sollten. Dem andern Verse aber: *Itaque nos nostramque familiam habes exercitam.* scheinen verschiedene plautinische Reminiscenzen zu Grunde zu liegen. Dem *nos nostramque familiam* etwa Pseudol. I, 2, 57: „Mihi, etiam familiae omni sit meae.", dem *habes exercitam* hingegen Epidic. IV, 1, 4: „Multiplex aerumna me exercitam habet." oder was Nonius (u. d. W. exercitus) und Charisius II. p. 204. aus den Bacchides (vrgl. etwa III, 3.) citiren: „Quae sodalem atque me exercitos habet." Vrgl. Pers. V, 2,

74: „Anne hic parum exercitum hisce me habent." Was noch die Erklärung: *Nictare enim dicimus cinnum facere.* betrifft, so bemerken wir, dass die glossae antiquae (Mai auctor. VII. p. 555.) haben: „Cinnus, tortio oris." was zu Fulgentius passt, während Nonius' Deutung: „Cinnus est commixtio plurimorum." davon abweicht.

Valgia.

Hierauf aber wird plötzlich *valgia* erklärt — (Es ist offenbar, dass Fulgentius dazu verleitet worden ist durch die in der Stelle des Plautus (Mil. II, 1, 16.) vorkommenden valgis saviis, also derselbe Process wieder, wie bei *edulia, tucceta* u. s. w.) und eine Stelle des Petronius angeführt: *Obtorto valgiter labello,* die sich in dieser Form nicht wiederfindet. Vergleichen wir nun die Art und Weise, wie Fulgentius plautinische Stellen verdirbt, wie er selbst eine des Petronius u. d. W. *ferculum* bis zur Unkenntlichkeit verunstaltet, so werden wir kein Bedenken tragen, die Quelle in Petron. Satir. 26. zu erkennen: „Commovebat obiter labra," jedoch uns nicht entschliessen, mit Burmann aus Fulgentius obiter in valgiter umzusetzen. Aus Fulgentius schöpfte auch der Verfasser des Thesaur. nov. Latin. (Mai auct. VIII. p. 627.), nur dass er in irgend einer Handschrift valgitur statt valgiter fand und daraus sogar auf ein Zeitwort valgire schloss: „Valgire, retorquere, sicut Petronius ait: Obtorto valgitur labello. Hinc etiam dicimus valgia .i. labiorum obtorsiones, sicut facimus, cum aliquem deridemus."

Summates

dicuntur viri potentes. Wie kömmt der Verfasser unseres Machwerks auf dieses Wort? Entweder durch Plautus Pseudol. I, 2, 90:

Phoenicium tibi, haec ego loquor, deliciae summatum virum.

oder durch Stich. III, 2, 36:

Ergo oratores populi, summates viri,
Summi accumbent, ego infimatis infimus.

Ich glaube jedoch aus Pseudolus, da wir u. d. W. *exercitus* ein Bruchstück aus derselben Scene, und früher u. d. W. *diobolares* eine Vergleichung ebendaselbst wiederfanden. Er hütet sich aber wohl diese Stelle anzuführen und schiebt, um sie zu vertuschen, eine andere Glosse ein, worin wieder die summates viri erscheinen. Derselbe Fall, wie bei *dividiae* und *desiduo.*

Simpulones

dicuntur convivae, nam et amicus sponsi, qui cum eo per convivia ambulat, simpulator dicitur. Hier ist offenbar dieselbe Quelle, wie in Isidors Glossen: „Simpulator conviva, amicus sponsi, assiduus cum eo in convivio." Vrgl. Thesaur. nov. Latinit. (Mai auct. VIII. p. 567.): „Symbolones, vel Sympolatores, convivae dicuntur." Und dass so das Wort ursprünglich lautete, dass es nicht mit simpulum, sondern mit symbolum zusammenhängt (Barth Adv. XIII, 11.), erhellt auch aus der Glosse zu Atto's Polyptychum c. 13: „Symbolones a symbola, quae vulgo dicitur confersa." Soll diese Uebereinstimmung, die sich leicht erklärt, etwa für eine Treue in den Citaten bürgen? Das wäre fürwahr eine schlechte Logik. Ist doch deutlich genug der Vers des angeblichen Sutrius: *Summates viri simpolones facti sunt ganei.* aus dem eben citirten des Plautus gebildet, ganeum ist plautinisches Wort z. B. Asin. V, 2, 37. Menaechm. V, 1, 3., wo drei Verse vorher (IV, 3, 26.) faciundum vorkommt, was den Fulgentius auf *facti sunt* geführt haben kann.

Sutrius in comoedia piscatoria. Vrgl. Fulgent. Mythol. III, 8: „Nam et Sutrius comoediarum scriptor introducit Glyceram meretricem dicentem: Murrhinum mihi adfer, quo virilibus armis occursem fortiuscula." Das Wort fortiusculus ist wieder ebenso wie simpulo ein ἅπαξ λεγόμενον. Vrgl. auch Ritschl meletem. Plautin. specimen. onomatol. p. 22. Das dort Vorgebrachte wird sich wohl nach dem eben Gesagten über eine Bildung jenes Verses aus Plautus modificiren lassen. Aber woher der Name des Sutrius? Schon Barth Adv. XIII, 11. zweifelte mit Recht an diesem Dichter. Wie wir schon so oft den Namen einer Komoedie aus einer plautinischen Person haben entstehen sehen, so ist hier der Name eines Schriftstellers aus einem plautinischen Verse gebildet, Sutrius aus Casin. III, 1, 10:

Cibo cum suo quiqui facito ut veniant, quasi eant Sutrium.

Ja die *comoedia piscatoria* könnte aus der bloss 25 Verse vorher II, 8, 63. vorkommenden copia piscaria wieder entlehnt seyn, wobei noch zu bemerken, dass Vers 59 von Fulgentius schon unter *sculponea* zur Fälschung gebraucht wurde. Vielleicht dass die Glycera (vrgl. S. 86.) des Sutrius in Mythol. III, 8. aus Mil. glor. II, 5, 26. ist: Glycerae nomen est, wie dort die meretrix Philocomasium heissen will. Vrgl. III, 2, 211.

Praesegmina

hält Fulgentius für eingeschnittene Theile des Körpers und citirt als lateinisches Werk den *Tages in haruspicina: Praesegminibus amputatis.* Aus Plautus Aulul. II, 4, 33:

Quin ipsi pridem tonsor unguis dempserat,
Collegit omnia, abstulit praesegmina.

sind die beiden Wörter, worüber Nonius: „Praesegmina proprie Plautus in Aulularia ea dici voluit, quae unguibus eminulis praesecantur.“ Wichtig für unsere Ansicht ist der Umstand, dass wir gleich wieder einen plautinischen Ausdruck vor uns haben:

Congerrones.

Fulgentius erklärt das Wort offenbar verkehrt als: *qui aliena ad se congregant,* ohne ein Citat beizufügen. Nun kommt das Wort zwar vor bei Plautus Trucul. I, 2, 6. Mostell. IV, 2, 27. Pers. I, 3, 9. Allein augenscheinlich ist die Erklärung hergenommen aus Mostell. V, 1, 8:

Capio consilium, ut senatum congerronum convocem,
Quem cum convocavi, atque illi me e senatu segregant.

wo congerronum, con- und gregant die Bestandtheile der Erklärung bilden.

Cistella.

Von Niemanden war bisher die hier citirte Stelle des *Plautus: Cistellam effer cum crepundiis.* nachgewiesen Hildebrand zu Apuleius IV, 35. gibt als Quelle an Cistellaria IV, 1, 3: „Sed quid hoc est, haec quod cistella hic iacet cum crepundiis.“ Gleich darauf folgt bei Plautus puerile officium, was mit den *pueritibus ornamentis* zusammenzuhangen scheint. Ja es könnte für das Wort *effer* noch Vers 12 daselbst angeführt werden:

Quid est? Crepundia
Haec sunt, quibuscum tu extulisti nostram filiolam ad necem.

Jedoch noch wörtlicher ist IV, 2, 421:

Ecquem vidistis quaerere hic, amabo, in hac regione
Cistellam cum crepundiis.

Fabre.

Für die vorliegende Stelle weiss ich nichts Aehnliches aufzuführen. *Antidamas in moralibus* wird wohl ebenso viel zu gel-

ten haben, wie Plato in moralibus Mythol. II, 7. Das *fabre compactum animal* erinnert einigermaassen an Apuleius Florid. 23: „Sicut navem bonam fabre factam bene intrinsecus compactam." Da Fulgentius *Aricinis* selbst durch *testeas* erklärt, so ist offenbar, dass er Aretinas gemeint hat, wie auch Atto hat. Arretium in Etrurien war durch seinen Thon im Alterthum berühmt. Aber die Schreibung Aricinis scheint auf Fulgentius Rechnung kommen zu müssen, da es auch Mythol. I. praef. p. 621: „Quamvis enim quidam sint, qui spreta capitis generositate Aricinis et archaicis sensibus glandium quidpiam sapiant..." Auch die Erklärung *averruncare* durch *eradicare*, was ein plautinisches Wort ist (Trucul. III, 1, 15.), ist nicht richtig *Pecuatum* ist ein bloss an dieser Stelle vorkommendes Wort, was nachher Atto, wie wir sehen werden, aufgenommen hat. Nicht ungefällig ist die Vermuthung von Barth Advers. VI, 6., dass die obige ganze Stelle: *Fabre compactum* u. s. w. von Varro herrühre. Aber viel zu bestimmt lautet daselbst die Behauptung: „Haec verba quin Varronis sint et quin statim quivis paullum saltim veterum litterarum gnarior quam ludimagistri de trivio, ea pro iis agniturus, ubi iudicium audiverit, ego minime dubito." Er erinnert an die Logistorici des Varro, welche immer mit doppeltem Namen überschrieben sind z. B. Tubero sive de origine humana, Catus oder de liberis educandis, Marius oder de Fortuna, Messalla oder de valetudine, Orestes oder de insania, Pius oder de pace, Sisenna oder de historia, und glaubt, dass einer derselben Antidamas oder de moralibus überschrieben gewesen sey. Betrachten wir aber jene Personennamen der Logistorici und vergleichen sie mit den Gegenständen, welche darin abgehandelt waren, so muss offenbar eine Beziehung zwischen den Personen der Titel und den Gegenständen der Abhandlung, eine Bedeutung jener für diese statt gefunden haben. So heisst der Logistoricus de insania eben Orestes, weil dieser (furiis oder scaenis agitatus Orestes) als Ideal alles Wahnsinnes in alter Sage und Dichtung galt, der de fortuna gerade Marius, weil das Veränderliche des Menschenglücks sich so hervorragend in ihm erwiesen hatte, der de historia hiess Sisenna von einem der trefflichsten Geschichtschreiber Roms. Nun aber ist gar nicht abzusehen, worin die Beziehung eines ganz unbekannten Antidamas zu der Moral bestehen sollte. Zwar finden wir unter den Fragmenten des Varro p. 323. einen Logistoricus de moribus verzeichnet; allein die einzige Stelle

Macrob. III, 8. nennt einfach: „Varro de moribus.“ ohne Andeutung, dass es ein Logistoricus gewesen. Nur darin stimmen wir also mit Barth überein, dass Antidamas nie ein Buch de moribus geschrieben.

Alucinare.

Hier von *alucitae* d. h. Mücken abgeleitet, einem Worte, dass wieder in der ganzen römischen Litteratur nicht weiter erscheint. Forcellini bemerkt, dass Papias es durch somniatores erkläre, was leicht aus unserer Stelle genommen seyn könnte. Ueberhaupt ist zu beachten, dass eine gleiche Erklärung in diesen späten Glossatoren nicht für eine Richtigkeit des von Fulgentius Beigebrachten spricht, sondern darauf hinweist, dass sie sein Werkchen mittelbar oder unmittelbar benutzt haben. Petronius Stelle finde ich nicht.

Culleum.

Culleus [1]) oder *Culleum,* wie es bei Fulgentius in allen Handschriften übereinstimmend lautet, ist der lederne Sack, in dem die des Vatermordes Ueberwiesenen mit einem Hunde, Affen, Hahn und einer Schlange eingenäht in's Meer geworfen wurden. Forcellini führt dazu an Marcellin. Dig. XLVIII, 9. 9. Cic. pro Rosc. Amerin. 25. 26. u. s. w. Man füge hinzu Isidor. V, 27, 36: „Culleum est parricidale vasculum ab occulendo, id est, claudendo dictum. Est autem uter ex corio factus, in quo parricidae cum simia et gallo et serpente inclusi, in mare praecipitantur. Omnium autem istarum mortium genus animadversio nominatur.“ Dagegen das Masculinum erscheint in der abweichenden Stelle bei Isidor. gloss.: „Culleus tunica ex sparto in modum cruminae facta, quae linebatur a populo pice et bitumine, in qua includebantur parricidae cum simia, serpente et gallo insuta mittebatur in mare, et contendentibus inter se animantibus homo maioribus poenis afficiebatur.“ und Placidus Glossen. Nun citirt Fulgentius zu diesem Worte zwei Verse aus der verloren gegangenen Vidularia. Wenn wir den Namen des Stückes beachten, so sehen wir, dass es von einem Säckchen vidulus benannt war. Wir hören aus einem Fragment

---

1) Jedoch sagt schon Nonius: „Culleus masculino, saepe neutro. Varro de re rust. lib. I. (2.): In singula iugera dena cullea vini fiunt.“ Der Grammatiker bei Haupt zu Ovid. Halieut. p. 76: „Culleum generis neutri, ut Cato: cullea vini.“

(Non. u. d. W. icit), dass darin vom Fischen eines solchen Säckchens die Rede war: »Ibi ut piscabar, piscina ici vidulum.« Prisc. V. p. 692: »Animum advertite ambo. Vidulum apponite.“ Man könnte daher denken, dass mit diesen Scenerieen offener See jene Verse zusammenhingen, die Fulgentius aus der Vidularia beibringt:

Iube hunc insui in culleo,
Atque in altum deportari annonam bonam piscibus.

Aber, wir haben die Gewissenlosigkeit des Fulgentius bisher zu sehr erfahren. Ist nicht selbst hier wieder der Ausdruck *annona* für pabulum sehr verdächtig? Ist nicht ferner auch im Rudens das stürmische Meer der Schauplatz des Stücks? Tritt nicht der Fischer Gripus mit dem gefangenen vidulus auf IV, 2? Vrgl. IV, 3, 35. 48. V, 2, 53. Erinnert nicht das *annonam bonam piscibus* an Rud. II, 6, 29:

Piscibus in alto, credo, praebent pabulum.

wo sogar das in alto = *in altum* ist? Wenn sich nun vollends *cullea* und *deportari* in einer andern plautinischen Stelle wiederfinden, Pseud. I, 2, 78:

Si mihi non iam huc culleis oleum deportabitur,
Te ipsam culleo ego cras faciam ut deportere in pergulam.

so ist wohl kaum nach allem Bisherigen zu zweifeln, dass zwei verschiedene Bruchtheile des Plautus sich hier zu einem Ganzen in gewohnter Weise im Kopfe des Fulgentius vereinigt haben.

Elogium

soll seyn *hereditas in malo.* Und dazu lernen wir Tacitus, dessen grossartig ernste Weltanschauung wir bewundern, mit einem *liber facetiarum* kennen. Wer kann an eine solche Wunderlichkeit glauben? Die Stelle, wie sie von mir nach Handschriften verbessert worden, könnte füglich in einem historischen Werke beim Tode eines bedeutenden Mannes gestanden haben. Aber ich fürchte nur zu sehr, dass auch hier ein Betrug zu Grunde liegt, wenn ich den ähnlichen Gebrauch des Wortes elogium in Mythol. I, 1. betrachte: »Isque [filius] dum adversis fortunae incursibus raperetur, patri [Syrophani] crudele geminae orbitatis derelequit elogium.« Fast sollte einen bedünken, als habe Fulgentius diesen Artikel gemacht, um den falschen Gebrauch des Wortes elogium, das sowohl Lobspruch, als Ausspruch, Angabe der Schuld bezeichnet, in jener Stelle zu bemänteln. Für letztere Bedeutung vrgl.

Quintil. VII, 4: »Si exheredatum a se filium pater testatus fuerit elogio, propterea quod is meretricem amaverit.“ Man sieht aus solchen Stellen, wie Fulgentius zu seiner Erklärung kam. Atto in seinem Polyptychum, worin er, wie wir am Schlusse dieser Erörterungen sehen werden, diess Werk des Fulgentius auf eine merkwürdige Weise benutzt hat, hat c. 3. (Mai collectio nova Vol. VI. p. 45.) diess Wort des Fulgentius in ähnlichem Sinne gebraucht:

Infide si forte quorum fundum credas committere tuum
Ut servent tibi aut hominum si titulum ipsorum,
Cures imponere ullum h e r e d i b u s,
Hunc propriis *elogium* tenent
Metiri iam inde dotatum, e cunctis utile sibi
Vindicant, quicquid est, neque dispergere ponunt
Partem in eos, qui saltim paraverant olim.

Dazu hat der Scholiast: „Elogia dicuntur ignominiae sive notae criminum.“ Dagegen haben Placidus Glossen: „Elogia, laudes enucleatae, item arcana vel mysteria deorum.“

Lixa.

Ein bei Apuleius vorkommendes Wort. Diese Stelle findet sich Lucan. IX, 593. Vermuthlich war die Stelle des Lucan in einem Scholion zu Apuleius angeführt.

Sudum.

Hier wird *Tiberianus* als Dichter citirt: *Aureos subducit ignis sudus ora Luvifer.* Derselbe Fulgent. Mythol. I, 26: „Unde et Tiberianus: Pegasus hinniens transvolat aethram.“ vielleicht Ende und Anfang eines Hexameters, wenn hinniens zweisylbig gelesen wird. III, 7: „Nam et Tiberianus in Prometheo ait, deos singula sua homini tribuisse.“ Letzteres scheint nicht etwa ein eigenes Buch, sondern eine Stelle des Tiberianus zu seyn, worin von Prometheus die Rede war, wie III, 1: „Homerus in fabula eiusdem Bellerophontis.“ oder Plautus in Cacisto, in Chrysalo entstand. Contin. Virgil. p. 754. erwähnt Fulgentius den Tiberianus in libro de Socrate (?). Als Dichter ist Tiberianus wenigstens nicht anzuzweifeln; denn Servius zu Aen. VI, 136. führt einen Hexameter von ihm an: „Aurum, quo pretio reserantur limina Ditis.“ Eine fernere Erwähnung bei Serv. Aen. VI, 352: „Tiberianus etiam in-

ducit epistolam vento allatam ab Antipodibus, quae habet: Superi inferis salutam.“ Beachten wir den trochaeischen Quadratus (*Aureos* u. s. w.), die hexametrischen Bruchstücke, die Anführung eines Prometheus, die Ankunft eines Briefes von den Antipoden, so dürfte die Vermuthung einigen Grund haben, dass er ein aus trochaeischen und epischen Versen gemischtes Gedicht, vielleicht ein Buch Satiren im varronianischen Geiste oder ein Satirikon ähnlich dem des Marcianus Capella geschrieben habe, worin vielfach Mythologisches verwebt gewesen.

Neuerdings sind aus einem Pariser Codex des X. Jahrhunderts Nr. 2772. bekannt gemacht worden VER (sus) PLATONIS. AD (zu lesen ab oder a) QUODAM. TIBERIANO. DE. GRECO. IN. LATINUM. TRANSLATI., deren Stoff aus Platons Timaeos entlehnt ist. In einer Wiener Handschrift des XIII. Jahrhunderts, aus der sie Haupt zu Ovidii Halieut. p. 65. zuerst veröffentlicht hatte, lautet die Ueberschrift fälschlich: VERSUS PLATONIS ad quendam Tyberianum de greco in latinum translate. Vrgl. bibliothéque de l'Ecole des Chartres. Januar und Februar 1843. IV. p. 267. Schneidewin Hall. L. Z. 1843. Intelligenzblatt Nr. 67. Quicherat hält diesen Uebersetzer für denselben Tiberianus, der in unserer Stelle des Fulgentius genannt ist, was als Möglichkeit immer anerkannt werden muss. Das Wort aethra wiederholt sich V. 13.

Luteum.

Von einer Tragoedie *Thyestes*, die *Pacuvius* verfasst haben sollte, wissen wir ausser dieser Anführung gar nichts. Wohl aber wird uns von Virgil berichtet, dass er ein Drama dieses Namens geschrieben, wiewohl andere dasselbe richtiger dem Varius zuertheilten. So haben einige Handschriften des Servius zu Verg. Eclog. VI, 3: „Alii Scyllam eum scribere coepisse dicunt, in quo libro Nisi et Minois regis Cretensium bellum describebat, alii de tragoedia Thyestis.“ Halten wir nun die Stelle des angeblichen pacuvianischen Thyestes: *Non illic luteis aurora bigis.* zusammen mit Verg. Aen. VII, 26: „Aurora in roseis fulgebat lutea bigis“, so wird es mehr als wahrscheinlich, dass der Dichter der Aeneis hier dem Fulgentius Quelle war.

Abstemius.

Auch von dem Satirenschreiber *Rabirius* hat wieder Niemand irgend eine Kunde. Wenn es aber wahr ist, was wir oben sahen,

dass Fulgentius aus den Satiren des Persius einen Satirenschreiber Bassus und Cornutus, einen Komiker Calpurnius schuf, so ist höchst wahrscheinlich, dass auch der Satiriker *Rabirius*, *Rabrius*, *Sarius* oder, wie er heissen mag, aus irgend einem ändern Schriftsteller ersonnen ist. Und welch ein unendlich lächerlicher Vers wird diesem Rabirius zuertheilt: *Abstemium merulenta fugit Methenia nomen.* d. h. „Trunkne Betrunkenheit flieht den vom Weine enthaltsamen Namen.“ Darin sind zwei prosodische Fehler das E in *abstĕmium* kurz gebraucht, und in dem sonst nicht vorkommenden *Methenia* (*μεθηνία* von *μέθη*) das erste E lang, wenn man allenfalls auch *Methenia* als Eigennamen fasst. (Vrgl. Weichert de Lucii Varii et Cassii Parmensit vita et carminibus. Exc. IV. p. 161.) Allein der ganze Vers scheint fingirt zu seyn aus Ovid. Metam. XV, 323: „Vina fugit gaudetque meris abstemius undis.“ wo abstemius zu *abstemium*, meris undis zu *merulenta*, fugit zu *fugit* Veranlassung gab. Vielleicht, dass das zwei Zeilen darauf folgende Amithaone zu der *Methenia* den lautlichen Stoff lieferte. Indessen ist es möglich, dass Andere eine Quelle des Fulgentius entdecken, die noch schlagender den Betrug nachweist.

Vadatus.

Dazu wird *Fenestella* citirt mit den Worten: *Apud quem vadatus amicitiae nodulo tenebatur.* Dass ein Schriftsteller Fenestella annales verfasst, wissen wir aus andern Zeugnissen. Auch Plinius erwähnt im Verzeichnisse des XIV., XV., XXXIII. und XXXV. Buches, das über Weine handelt, einen Schriftsteller dieses Namens, der wahrscheinlich auch über Landbau geschrieben hatte. Allein von einem Dichter ist keine weitere Erwähnung vorhanden. Jedoch hier lässt sich schlagend die Art und Weise darlegen, wie Fulgentius seine Leser zu betrügen suchte. Der Vers ist wieder aus den Bacchides gebildet II, 2, 3:

Ita me vadatum amore vinctumque attines.

und zwar so, dass Wort für Wort entspricht; *vadatus:* vadatum, *amicitiae:* amore, *nodulo:* vinctum, *tenebatur:* attines. Bekanntschaft mit dieser Stelle des Plautus zeigt Fulgentius auch Mythol. praefat. I. p. 615. (Staveren): „Satira, cuius dudum me vadatum amore praedixeras.“ und ebendas. p. 612. in Verbindung mit einem andern plautinischen Anklange: „Vadatumque te sui retinet amoris inlecebra.“

Manubiae.

Unrichtig ist die Erklärung, dass *manubiae* Königsschmuck seyn soll. Die Stelle des Petronius Aribiter: *Tot regum manubiae penes fugitivum repertae.* scheint ihren Ursprung einer dunkelen Rückerinnerung an Satiric. 79. zu verdanken, wo die Rede ist von einem Fliehenden: „Non repugnavit ille, sed postquam optima fide partiti manubias sumus."

Aumatium.

Das Wort selbst scheint aus dem Griechischen herzurühren (αὐμάτιον). Dass es ein öffentliches Gebäude bezeichnet, dürfte hervorgehen aus Landulph. Senior. Mediol. hist. II, 15. (Muratori rer. Italic. script. IV. p. 77, C.): „Locantes in ea more patrio eximium Augustorum dignitati palatium Imperiale, Theatrum, Aumatium, Thermas, Viridarium." Ein ähnliches Wort ist aumatio bei Vergil. epitome IV, 3. (Mai auctor. V. p. 122.): „Autumnus dicitur de aumatione fructuum, qui colliguntur." wo Mai bemerkt: „Vocabulum aumatia habes in Attonis polyptico editionis meae p. 46. v. 3. quo loco interpres videtur halucinari explicans loca *secreta in theatro* pro *horrea*." Also gleiche Erklärung des Scholiasten mit Fulgentius und jedenfalls aus diesem geschöpft. In der Vorrede führt Mai die Stelle aus Muratori an, bemerkt aber, dass Murator. Anecd. Latin. I. p. 223. ohne Komma theatrum aumatium schreibe. Sehen wir aber die Stelle des Atto genauer an, so möchte sich daraus ergeben, dass wenigstens nicht von geheimen Orten im Theater dort die Rede seyn kann, eher von geheimen Gängen und Schlupfwinkeln, worin sich diejenigen verstecken, die im unrechtmässigen Besitze fremden Gutes sich gegen etwaige Angriffe zu sichern suchen. Die Stelle lautet (Mai collectio nova Vol. VI. p. 46, 2.):

Concilii quin arces struunt, ut sit incursio nequa,
Terreat quae ipsos, sed meditata tranquille
Reddere cuilibet valeant inibi,
Aumatia in qua statuunt et tristega componunt.
At postquam labentes perfixerint solide plantas,
Iurgia tum procerum animos inter digesta reponunt
Adversantium seque utrorum adfirmant esse socios.

Es werden also tristega damit zusammengestellt, d. h. die höchsten Gemächer der Häuser, das dritte Stockwerk, mithin entweder

Speicher oder hohe unangreifbare Gemächer. Die aumatia werden wir in allen jenen Stellen am Besten durch Vorrathskammern übersetzen können.

Beachten wir nun die Stelle des Petronius, die Fulgentius anführt: *In aumatium memet ipsum conieci.* so ist die Vermuthung zulässig, dass, wenn diess Wort wirklich im Petronius vorgekommen wäre, uns doch eine sonstige Spur übrig geblieben wäre. Da sich nun in der Sprache weder eine Wurzel für das Wort, noch bis zum sechsten Jahrhundert ein anderes Beispiel vorfindet: so ist ein Missverständniss des Fulgentius sehr wahrscheinlich. Ich denke, dass bei Petronius armarium stand und etwa folgende Stelle aus c. 29. gemeint ist: „Praeterea grande armarium in angulo vidi, in cuius aedicula erant Lares argentei positi u. s. w.“. Wir werden uns über einen solchen Unterschied nicht wundern, wenn wir an die unter *ferculum* und *valgia* citirten Stellen denken, die ebenfalls kaum mehr zu erkennen waren. Die Spätern, Atto jedenfalls, haben das Wort aus Fulgentius herübergenommen.

Delenificus.

Auch der Thesaur. nov. Latin. (Mai auctor. VIII. p. 180.) erklärt delenificus durch blandus.

Früher war hier als Beleg *Lucilius comicus in Immolaria* genannt, worin man ein Missverständniss hätte sehen können von komischer Weise in den Satiren zu einem Komödiendichter, etwa wie Lydus Mag. P. R. I, 41. sagt: *Τὸν Ῥίνθωνα, ὃς ἑξαμέτροις ἔγραψε πρῶτος κωμῳδίαν· ἐξ οὗ πρῶτος λαβὼν τὰς ἀφορμὰς Λουκίλιος ὁ Ῥωμαῖος ἡρωικοῖς ἔπεσιν ἐκωμῴδησε.* Allein die Handschriften bieten *Lucretius comicus in Nummolaria*, den schwerlich auch der hartnäckigste Vertheidiger unserer Glossen anerkennen wird.

Die Stelle selbst: *Nescio quorsum mihi eveniant tua verba tam delenifica.* ist wieder geschöpft aus Plautus Mostell. II, 1, 48:

Hei mihi, quam istaec blanda dicta quo eveniant, madeo metu. wo quo eveniant: *quorsum eveniant*, mihi: *mihi*, blanda dicta umgewandelt in das synonyme *delenifica verba*, was er ja oben durch blandus erklärt, madeo metu: *nescio.*

III. RESULTATE.

Nur Zweierlei kann nach dem Bisherigen noch zweifelhaft seyn. Wir haben die Frage zu entscheiden, ob eine grenzenlose Nachlässigkeit und Vergesslichkeit in jenen fabelhaften Erklärungen, Büchertiteln, Fragmenten ihr wunderliches Spiel trieb, oder ob ein absichtlicher Betrug jenem Gewebe von Halbwahrem, Falschem, Wahnsinnigem zu Grunde liegt. Zwar würde es im Ganzen für Kritik und Litteraturgeschichte gleichgültig seyn, ob wir jenes Werkchen aus dem ersten oder andern Grunde dran zu geben haben: die Unzuverlässigkeit bliebe eben gross; allein, wenn das Letztere der Fall seyn sollte, so bleibt kein Ausweg mehr möglich, selbst bei dem nicht Nachweisbaren noch eine, wenn auch trübe, ursprünglich richtige Ueberlieferung anzunehmen. Man könnte sich für das Erste mit Rücksicht auf Einiges entscheiden wollen, wo Anführungen aus Plautus namentlich wirklich vorkommen, die nur aus andern Stücken sind, wenn er z. B. aus den Menaechmi citirt, was im Poenulus steht (u. d. W. *pollinctor*), aus dem Mercator, was im Miles gloriosus (*lusciosus*), aus der Asinaria, was im Pseudolus (*promus*), aus den Bacchides, was im Stichus (*mnasiterna*), wenn er in Stellen des Apuleius, Petronius, Marcianus Capella einzelne Wörter richtig beibehalten, die Fassung aber ganz verschoben hat. Man könnte manche Stellen aus der Mythologie zum Belege ähnlicher Vergesslichkeit hieherziehen, die schon oben angeführt wurden. Diesen Gesichtspunkt hielten alle Diejenigen fest, welche die Ehre und Wahrhaftigkeit des Fulgentius zu retten unternommen haben. Allein, wenn wir auch einzelne Versehen auf Rechnung eines schlechten Gedächtnisses zu setzen befugt sind: so können wir doch unmöglich die ganze Masse so entschuldigen, um so weniger, wenn ein förmliches System sich in den Bildungen kund gibt. Es gibt nämlich erstens einen bestimmten Kreis von Schriftstellern, aus denen Büchertitel, Fragmente, selbst Erklärungen der Wörter herüber genommen werden, zweitens ein bestimmtes System von Bildungen neuer Verse, wobei es vorkommt, dass, wenn wir die Quelle des erstern Wortes gefunden haben, sich auch die Quelle oder Veranlassung des

unmittelbar darauf folgenden ergibt. Zu jenen Schriftstellern gehört:

I. Plautus.

Bekanntschaft mit diesem Komiker verräth Fulgentius nicht allein durch mehrfache theils richtige, theils unrichtige Anführungen in der Mythologie, Continentia und Expositio, sondern hie und da auch durch stilistische Nachahmungen. Man vergleiche Virg. Cont. p. 742: „Ergo vacuas fac sedes tuarum aurium, quo mea commigrare possint eloquia." mit Plaut. Prol. Trinum. 11: „Accipite et date vacivas aures, dum eloquor." Prol. Casin. 29: „Aures vacivae si sunt, animum advortite." und am Allerschlagendsten Pseudol. I, 5, 54:

Fac sis vacivas, Pseudole, aedes aurium,
Mea ut migrare dicta possint, quo volo.

wo ja selbst aedes aurium an sedes aurium stark anklingt und alles Uebrige sich ja fast wörtlich vorfindet. Sonst findet sich aurium sedes auch bei Fulgent. Mythol. I. praef. p. 597. und 612. Ferner gehört hieher der Gebrauch von feriatus für frei, befreit, z. B. Virg. Cont. p. 751: „Ergo pueritia — iam timore nutritorum feriata.", p. 752: „Feriatus ergo animus a paterno iudicio." oder Mythol. I. praef. p. 597: „Feriatas adfatim tuarum aurium sedes.", welchem ähnlich ist Plaut. Mil. glor. I, 1, 7: „Quia se [machaeram] iampridem feriatam gestitem." II, 2, 64: „Feriatus ne sis.", der Gebrauch von salsura Mythol. I. praef. p. 597: „Fabulam, quam nuper Attica saporante salsura — — commentus sum" und Plaut. Stich. I, 2, 35: „Quia ita meae animae salsura evenit.", Aehnlichkeiten, wie Mythol. I. praef. p. 601: „Pessulos aranearum cassibus oppletos" und Plaut. Aulul. I, 3, 6: „Ita inaniis sunt oppletae atque araneis.", Mythol. I. praef. p. 612: „Te nostra Satyra lascivienti verborum rore percussit." mit Plaut. Casin. III, 5, 19: „Nisi haec meraclo se uspiam percussit flore Liberi." Fulgentius ebendas.: „Vadatumque te sui retinet amoris inlecebra." mit Plaut. Bacchid. II, 2, 3: „Ita me vadatum amore vinctumque attines."

Ueberblicken wir ferner die Reihe von Ausdrücken, deren Deutung Fulgentius übernommen hat, so stellen sich zwar die ersten eilf oder zwölf (einschliesslich *tutuli*) als das Religiöse, namentlich

Begräbnisse, berührend dar, so dass es scheinen dürfte, als wären diese aus einem ganz andern Kreise, aus irgend einem Antiquar geschöpft, von den übrigen drei und fünfzig aber ist der grösste Theil plautinisch. So *lusciosus, oria, sutela, friguttire, textivilitium, sculponea, catillare, capularis, promus condus, suppetiae, auctio, mnasiterna,* zwar nicht *antistare,* aber antistita (Rud. III, 2, 10.), *stega, lembus, ramentum, diobolares, veruina, dividiae, flocci, myropola, celox, exercitus, summates, praesegmina, congerrones, cistella, fabre, culleum, elogium, sudum, luteum, vadatus, delenificus,* mithin nicht weniger als drei und dreissig. Dazu kommt noch einzelnes Nebensächliche innerhalb der verschiedenen Glossen z. B. *adfatim, ganeum, nauci, edentulus.*

Was sodann die Büchertitel betrifft, so hat Fulgentius eine ganze Reihe derselben aus plautinischen Personen oder Namen gebildet, und zwar

die Komoedie Pseudo des Pacuvius aus Plautus Pseudo-lus,
den Sclaven Sceparnus aus dem Sceparnio im Rudens,
die Komoedie Telestis des Ennius aus der Telestis im Epidicus,
die Komoedie Philemporos des Naevius aus dem Emporos Philemonis (Mercator),
die Komoedie Melaene des Tibulus aus der Melaenis in der Cistellaria,
die Komoedie Phronesis des Calpurnius aus der Phronesium im Truculentus,
die Komoedie Chrysalus des Plautus aus dem Chrysalus in den Bacchides,
die Kom. Diobolaria des Naevius aus den scorta diobolaria,
den Sutrius mit der comoedia piscatoria aus dem eant Sutrium,
den Cacistus des Plautus aus dem Cacistus in der Vidularia.

Ja es scheinen sogar Lysimachus und Antidamates zu Schriftstellern geworden zu seyn.

Noch reicher sind die Fragmente angeblich alter Dichter, denen nichts Anderes als Stücke, aus einzelnen plautinischen Versen zusammengewürfelt, zuweilen sogar aus zwei Komoedien, zu Grunde liegen, die dann mit Synonymen und einzelnen Bindewörtern vermehrt und zu einem Satze oder halben Satze ergänzt worden sind. Es sind nach den Komoedien zusammengestellt folgende, so viel ich sehe, als sicher anzunehmen.

Casina.

Ennius Telestide comoedia:	III, 5, 15:
Haec anus admodum friguttit, nimirum sauciavit se flore Liberi. (Friguttire)	Nisi haec meraclo se uspiam percussit flore Liberi. (Ebendaselbst II, 3, 51. citirt.)
Marcus Cornutus in satira:	II, 5, 39.
Textiviles Flacce do tibi. (Textivilitium.)	Non ego istuc verbum empsitem titivillitio.
Naevius Philemporo comoedia:	II, 8, 59.
Sculponeis batuenda sunt huic latera probe. (Sculponea.)	Sculponeas, quibus batuatur tibi os, senex nequissume.

Hiebei ist zu bemerken, dass die Wörter *friguttire, textivilitium, sculponea* bei Fulgentius alle hintereinander folgen.

Naevius diobolaria:	II, 3, 10.
Myropola affatim mihi unguentum largitus est, quo me venustarem. (Myropolae.)	Myropolas omnes sollicito, ubicunque unguentumst lepidum, ungor, ut illi placeam.

Auch der Sutrius u. d. W. *simpulones* ist aus Casin. III, 1, 10. und die comoedia piscatoria vielleicht aus II, 8, 63. Uebrigens werden aus der Casina von Fulgentius ein Paar echte Stellen angeführt.

Miles gloriosus.

Flaccus Tibulus Mel. comoedia:	III, 1, 29–36.
Tune amare audes edentule et capularis senex? (Capularis.)	Novo modo tu homo amas —— Tam capularis — — senex.
Plautus milite glorioso:	II, 1, 15:
Plus videas saviis, denique omnes nictant eum. (Exercitus.)	Itaque hic meretrices, labiis dum ductant eum, maiorem partem videas valgis saviis.

Stichus.

Plautus Curculione:	I, 3, 39:
Auctionem faciam parasiticam. (Auctio.)	Faciam — — auctionem — — parasitus.
Calpurnius Phronesi comoedia:	II, 3, 27:
Ubi cum mnasiterna aquam petas. (Mnasiterna.)	Ecquis huc effert mnasiternam cum aqua.

Bei Fulgentius, beachte man, folgen die Wörter *auctio* und *mnasiterna* wieder aufeinander.

Bacchides.

Plautus Chrysalo:	Chrysalus II, 3, 44:
Forte ego ut in stega consedi. (Stega.)	Forte ut adsedi in stega.
	II, 3, 45:
Virgilius für *lembus*	Atque ego lembum conspicor.
Fabius Lucullus epico carmine:	IV, 3, 44:
Vilissimum ramentum, proluviosa pestis. (Ramentum.)	cum ramento.
Pacuvius:	III, 6, 29:
.... parvi pendunt gratiam. (Diobolares.)	parvi pendo gratiam.
Naevius Philemporo:	IV, 6, 10:
Sculponeis batuenda sunt huic latera probe. (Sculponea.)	Virgis latera lacerentur probe.
	IV, 8, 46:
Gavius Bassus in satiris:	Veruina, te faciam — confossiorem. nebst Curcul. V, 3, 35: Non ego te flocci facio.
Veruina confodiende non te nauci facio. (Vervina.)	

Hiebei ist von Neuem auffallend, dass diese fünf Glossen *stega*, *lembus*, *ramentum*, *diobolares*, *veruina* bei Fulgentius eine fortlaufende Reihe bilden. Ja es schliesst sich daran noch

Dividiae, vorkommend	IV, 5, 1. IV, 8, 110.
Fenestella:	II, 2, 3:
Apud quem vadatus amicitiae nodulo tenebatur. (Vadatus.)	Ita me vadatum amore vinctumque attines.

Aus den Bacchides kommt übrigens auch eine echte Stelle vor, ebenso wie aus Pseudolus.

Pseudolus.

Apuleius de republica:	? V, 2, 12:
Qui celocem regere nequit, onerariam petit. (Celox.)	Unde onustam celocem agere te praedicem.
Summates viri.	I, 2, 90:
Plautus Vidularia:	I, 2, 79:
Iube hunc insui in culleo, atque in altum deportari annonam bonam piscibus.	Te ipsam culleo ego cras faciam ut deportere in pergulam.

Rudens.

Plautus Vidularia:	
Iube hunc insui in culleo, atque in altum deportari annonam bonam piscibus. (Culleum.)	II, 6, 29: Piscibus in alto, credo, praebent pabulum.

Zwei Glossen später folgt	I, 2, 35:
Sudum.	Dum sudum st.

Curculio.

Eine Stelle des Curculio haben wir oben schon bei den Bacchides u. d. W. *veruina* zu Hülfe gezogen. Eine andere fanden wir irrthümlich angegeben. Bemerkenswerther ist, dass sich bei Fulgentius die beiden Ausdrücke *flocci* und *ientaculum* einander aufnehmen, die wieder beide in dieser Komoedie vorkommen.

Lysimachus in Zesti:	I, 2, 72:
Ientaculum proferre vovi. (*Ientaculum.*)	Me inferre Veneri vovi iam ientaculum.
Flocci.	V, 3, 35.
Gabius Bassus in satiris:	V, 3, 35:
Non te nauci facio.	Non ego te flocci facio.

Mostellaria.

Erklärung:	V, 1, 8:
Qui aliena ad se congregant. (*Congerrones.*)	Senatum congerronum convocem — — segregant.
Lucretius comicus in Nummolaria:	II, 1, 48:
Nescio quorsum mihi eveniant tua verba tam delenifica. (*Delenificus.*)	Hei mihi, quam istaec blanda dicta quo eveniant, madeo metu.

Cistellaria.

Plautus:	IV, 2, 43:
Cistellam effer cum crepundiis.	Ecquem vidistis quaerere — — cistellam cum crepundiis.

Epidicus.

Plautus milite glorioso:	IV, 1, 4:
Itaque nos nostramque familiam habes exercitam.	Multiplex me habet aerumna exercitam

Inwiefern irgend ein alter Scholiast des Plautus, den Fulgentius wahrscheinlich gebraucht hat, an diesen Stellen betheiligt sey, vermag ich nicht zu entscheiden. Jedenfalls verrathen einen richtigen Blick Jahn's Worte zu Prolegom. Pers. p. XXV: „Idque maxime de fragmentis valet ab eo [Fulgentio] allatis, quorum quaedam aperte confinxit ad exemplum aliorum, maxime Plautinorum.“

II. Apuleius.

Schon in der Mythologie fanden wir den Verfasser der Metamorphosen in der Psyche-Sage von Fulgentius benutzt; auch in

sprachlichen Eigenthümlichkeiten finden wir denselben wieder z. B. Mythol. I. praef. p. 597: „Ut feriatas adfatim tuarum aurium sedes lepido quolibet susurro permulceam.“ ist genommen aus Metam. I, 1: „Auresque tuas benevolas lepido susurro permulceam.“ Es erinnert Apuleius Mag. 16: „Aliquando relicto aratro miserere tot in facie tua sulcos rugarum.“ an „rugosam sulcis anilibus fabulam.“ bei Fulgentius ebendaselbst, und p. 612: „Niliacis exarare papyris“ an Apul. Metam. I, 1: „Modo si papyrum Aegyptia argutia Nilotici calami inscriptam non spreveris inspicere.“ Eine nicht unbedeutende Zahl von Ausdrücken, die wir dem Plautus nicht zuschreiben konnten, ist apuleianisch, namentlich *blaterare, pumilior, iustitium, choragium, edulium, tucceta, lixa.* Endlich finden wir dann auch eine Anzahl Bruchstücke theils mit Apuleius Namen, theils ohne denselben, die aus den Metamorphosen herzuleiten sind. Ja sogar in einer Stelle, wo die plautinischen Personen Pseudolus als Komoedie Pseudo, Sceparnio als Sceparnus erscheinen, ist nicht allein das Bruchstück, sondern selbst die Erklärung des Wortes aus Apuleius Metamorphosen

Blaterare quasi verba trepidantia metu balbutire dixerunt.	X, 10: Ingens exinde verberonem corripit trepidatio — — et ore semiclauso balbutiens.
Pacuvius Pseudone comoedia: inducit Sceparnum servum ancillae dicentem [respondentem]: Ni ego te blaterantem aspicerem, his nuntium indicassem.	X, 8: iudicatis, inductos servuli mendacio peierare. X, 9: Dicebat necessarium — — At ego perspiciens malum istum verberonem blaterantem.
Apuleius asino aureo: Quovis puero pomiliorem et cucurbita glabriorem.	V, 9: Dein cucurbita calviorem et quovis puero pusiliorem.
Iustitium: Iustitium dicitur luctus publicus, unde Fronto oratione pro Nucerinis ait: Denique iustitium plebi indicitur.	IV, 33: Civitas congemebat, luctuque publico confestim congruens edicitur iustitium.
Apuleius Metamorphoseon: Coragio itaque perfecto omnes domuitionem parant (Coragium.)	IV, 34: Perfectis igitur sollemnibus... IV, 35: domuitionem parant.

Bemerken wir auch hier wieder, dass *iustitium* und *choragium* bei Fulgentius hintereinander stehen, wie sie auch bei Apuleius erscheinen. Dasselbe ist der Fall mit folgenden zwei Glossen:

Apuleius asino aureo:	V, 15:
Edulibus opipare excepta beatis. (Edulium.)	Mirisque illis et beatis edulibus atque tuccetis oblectat.

indem auf *edulium* gleich *tucceta* folgt. Vrgl. oben. — Wenn also nicht alles täuscht, so ist auch Apuleius eine der Quellen, aus denen Fulgentius mit der grössten Geistlosigkeit und Willkür Stellen bildet.

Wichtig für Fulgentius apuleianische Studien würde eine Nachricht Caspar Barth's Advers. XVI, 8. seyn, wenn sie sich nur als wahr ergäbe. Er erzählt nämlich, er habe in Venedig eine alte, ehemals einem Parcus oder Purcus zugehörige, Handschrift gekauft, die mehreres Grammatische enthalten habe. Mitten in dieser seyen Auszüge aus den apuleianischen Florida gewesen, ganz deutlich mit der Ueberschrift eines Fulgentius Floridus: „Unde e vestigio subit cogitatio alteque penetravit excerptorem et conservatorem tam egregiorum opusculorum non alium nobis habendum quam Placiadem Fulgentium, quem bona ratione a Ruspensi Episcopo, cuius ego admirator sum, discreverunt litterati homines.“ Zu Floridi sey loci, tractatus zu ergänzen und der Name des Fulgentius sey nicht der des Verfassers, sondern des Epitomators. Wäre nur die Richtigkeit jener Angabe zu erweisen, so würden wir eine willkommene Bestätigung des oben Gesagten darin antreffen. Allein Barth's Unsicherheit in Nachrichten und Schlüssen ist nur zu bekannt Vrgl. Hildebrand prolegom. ad Apul. p. XLI. Ueber einen wirklichen Diorthoten des Apuleius habe ich gehandelt in meiner Abhandlung: Die römischen Diorthosen (Süddeutsche Schulzeitung. IV. Jahrgang S. 105.) §. 11.

III. Petronius.

Was neuerdings über Petronius von Studer im Rhein. Mus. 1842. geschrieben worden, hat gewiss bei Manchen den Wunsch nach einer kritischen Ausgabe wieder rege gemacht. Sehr Vieles in den heutigen Ausgaben erregt Zweifel. Grossen Verdacht der Unechtheit hege ich namentlich gegen Fragm. XXII. und XXXII., welche beide von einer bei Fulgentius angeführten Stelle ausgehen, zu der aber Mehreres von fremder Hand hinzugedichtet zu seyn

scheint. Die Anführungen des Fulgentius selbst in der Mythologie lassen sich nicht mehr prüfen, da ein so bedeutender Theil des Originals untergegangen ist. Die praef. I. p. 616. erwähnte Albutia Petroniana wird für die Albucilla bei Tacit. Ann. VI, 47, 78. gehalten. Das Versstück: „Primus in orbe deos fecit timor", das Fulgentius Mythol. I, 1. dem Petronius zuertheilt, kommt bei Stat. Theb. III, 661. wörtlich vor. Nichts einzuwenden aber weiss ich gegen das Distichon I, 12., ebenso gegen die vier jambischen sechsfüssigen katalektischen Verse II, 9., gegen die zwei Distichen II, 18. Ebenso kann in dem verloren gegangenen Werke gestanden haben III, 8: „Unde et Petronius Arbiter ad libidinis concitamentum myrrhinum poculum se bibisse refert." d. h. eine bei Petronius auftretende Person wird das gesagt haben. Aber was nun daselbst folgt angeblich aus Sutrius, scheint mir bloss eine Wiederholung des von Petronius Angeführten zu seyn: „Nam et Sutrius comoediarum scriptor introducit Glyceram[1]) meretricem dicentem: Myrrhinum mihi adfer[2]), quo virilibus armis occursem fortiuscula." Bedenken wir nämlich, dass Sutrius, wie schon oben bemerkt, ein Phantasiegeschöpf des Fulgentius ist, und vergleichen wir die beiden Fragmente, so sehen wir, dass er, wie unter *sculponea* u. a. aus einem echten Stücke ein unechtes geschmiedet hat. Denken wir, dass bei Petronius etwa stand: „Myrrhinum poculum bibi, quo libidinem concitarem." so wendet Fulgentius die Erzählung bloss zur Aufforderung um: „Gib mir Myrrhinum, damit ich . . ." Das libidinem concitare umschreibt er dann durch occursare virilibus armis. Die Anknüpfung mit quo statt ut haben wir auch in einer andern unechten Stelle (u. d. W. *myropola*) wiedergefunden, fortiuscula ist gebildet nach plautinischen Deminutiva, kommt aber nicht weiter vor. Die Vergleichung mit einem Kampfe ist häufig.

Was nun die in der Expositio angeführten Stellen des Petronius betrifft, so haben wir drei bis vier derselben (u. d. W. *ferculum valgia*, *manubiae*, auch wohl *aumatium*) sehr verschoben und bis

---

1) Die Handschriften haben Glyconem, was ein Mannsname ist. Da Sutrium ein Wort aus Plautus ist, habe ich Glyceram geschrieben, mit Rücksicht auf diesen und Athen. XIII. p. 584., obschon auch Glycerium, wie Ritschl vermuthet, sich gut rechtfertigen lässt. Möglich wäre, dass aber Glyconem nach bekannter Unwissenheit des Fulgentius beizubehalten wäre.

2) So Ritschl richtig Melem. Plaut. p. 22. In den Handschriften adfers.

zur Unkenntlichkeit verändert wiedergefunden; eine derselben unter *alucinare* blieb zurück.

Es mögen diese drei hauptsächlichsten Schriftsteller genügen, um die Art und Weise zu veranschaulichen, wie Fulgentius seinen Betrug getrieben; denn ein absichlicher Betrug lässt sich, soviel ich sehe, in Verbindung mit der vollsten Gedankenlosigkeit nicht läugnen. Was aus Persius, dessen Freunde Bassus, Cornutus und Calpurnius er zu Satiren- und Komoedienschreibern gemacht hat, Varro, dessen siebentes Buch de L. L. er in einer Handschrift besass, Virgil u. s. w. entlehnt ist, kann Jeder leicht schon aus dem Register dieser Abhandlung sich zusammenstellen. Andere Quellen, wie Sueton (u. d. W. *sandapila*), Festus (*manales lapides*, *diobolares*), Plinius (*arvales fratres*, *nefrendi sues*) stehen nicht so sicher, dass sie mit Plautus, Apuleius, Petronius, Persius als unbezweifelbar gelten könnten.

Sehr grosse Aehnlichkeit hat mit dem ganzen Verfahren des Fulgentius das eines viel spätern Betrügers, des von Mai und Osann herausgegebenen Grammatikers Apuleius de orthographia, der ebenfalls auf wenigen Blättern, in einem Auszuge mythologischer Scholien, eine Unzahl lateinischer, sonst fast unbekannter Dichter aus der Aufzählung der Zeitgenossen in Ovid's Epist. ex Ponto IV, 16. ersann — wie Madwig (op. acad. I. p. 16.) schlagend nachgewiesen hat —, der von 27 bei Ovid genannten nicht weniger als 23 aufführt. Bei ihm erscheinen unter andern auch §. 11. Athenodorus et Mnastes, letzterer vermuthlich Mnaseas, für einen mythologischen Punkt, §. 15. Domitius Marsus in Melaene, vermuthlich doch auch eine Komoedie, und §. 26. Numa in dogmatum philosophiae libro tertio.

Was nun die Ausdrücke, Glossen betrifft, die Fulgentius zur Erklärung aufstellt, so zerfallen sie ungefähr in drei oder vier Hauptgruppen: I. die ersten zehn bis eilf auf religiös-antiquarische Gegenstände sich beziehend, wir können sie die varronische Gruppe nennen, II. die plautinische von *luscicius* oder *oria* an bis *dividiae*, III. die apuleianische non *iustitium* bis *ferculum*, worauf sodann noch eine IV. gemischte angenommen werden kann. Indessen lässt sich nicht behaupten, dass er hier durchschnittlich auf einen Betrug ausgegangen sey. Nur *simpulones*, *desiduo* und *aumatium* erregen Verdacht, dass sie nie im Lateinischen üblich gewesen; allein auch darin scheint mehr Irrthum als

böser Wille zu liegen. Hingegen aber kommt es ihm in den Erklärungen, wie auch sonst in seinem Stil nicht auf neue Wortbildungen an, woher die Menge ἅπαξ λεγόμενα, die sich in dem Abschnitte über die Quellen ergeben haben.

IV. DIE HANDSCHRIFTEN. DOPPELTE AUSGABE.

Die Expositio muss im Mittelalter vielfach abgeschrieben worden seyn. Eine nicht unbedeutende Reihe von Handschriften findet sich in den verschiedensten Bibliotheken. Eine Pariser Handschrift soll sogar bis ins neunte, zehnte Jahrhundert hinabreichen (Osann, Madwig), eine vaticanische wird zuweilen angeführt, die vermuthlich dem Text in Labbe's Bibliotheca Mss.[1]) zu Grunde gelegt worden ist, eine Berliner (Mss. Lat. n. 73. 8vo.) wird als dem 10. Jahrhundert angehörig von Hertz de Cinciis p. 80. citirt. In Haenel's catalog. libr. mss. Lipsiae 1830. p. 860. finde ich eine dem 16. Jahrhundert angehörige aus Middlehill Nro. 677. verzeichnet mit der Ueberschrift: „Fulgentii presbyteri lib. de abstrusis sermonibus et fragmentum Aethici philosophi.", ebendaselbst aus Douai p. 159. Fabii Planciadis gramm expos. sermonum antiquorum, eine Florenzer in Lamii catalog. cod. mss. in bibliotheca Riccardianae Florentiae. Liburni 1756. p. 206. mit dem Titel: „Interpretationes quorundam Verborum abstrusorum." und der Randnote: „Sunt qui M. Fabii Placidi hunc libellum esse dicant." Von allen diesen und andern habe ich keine benutzen können.

Dagegen sind benutzt zuerst zwei Wolfenbüttler Pergament-Handschriften, deren Collationen ich der Gefälligkeit des Herrn Prof. Schneidewin in Göttingen verdanke, Gud. 335, dem 10. Jahrhundert angehörig (8vo min.), in den Glossen *lixa*, *sudum*, *luteum*, *abstemius*, *vadatus*, *manubiae*, *aumatium* sehr verkürzt, indem dort die Zeugnisse der Schriftsteller weggelassen sind. Die Stelle des Plautus u. d. W. *pollinctor* ist ausser einigen andern ebenfalls ausgelassen. Im Titel steht Glossae Fulgentii. Eine zweite Wolfenbüttler Gud. 23. (fol.) gehört dem 15. Jahrhundert an und nähert sich mehr der in unsern Ausgaben gangbar gewordenen Fassung des Werkchens. Vor jedem Artikel steht ein:

---

1) In der mir zu Gebote stehenden nova bibliotheca mss. von Labbe. Paris 1653. 4to. steht das Werkchen nicht. Meine Kenntniss der Lesarten habe ich daher aus Gerlach schöpfen müssen.

Quid sit. — In Leyden befinden sich drei Handschriften, deren Abschrift und Vergleichung Hr. Conservator L. J. F. Janssen freundlichst besorgt hat, Cod. Voss. n. 96. (fol. min.), etwa dem 11. Jahrhundert angehörig. Nach der Vorrede stehen die Titel der Artikel zusammen von I bis LXV. Die Glossen *lixa* bis *aumatium* sind verkürzt. Es fehlt die Stelle des Plautus u. d. W. *pollinctor*. Kleinere Auslassungen finden sich ebenfalls. Im Titel steht die Bezeichnung Glose. Vorher geht die Mythologie des Fulgentius. Eine zweite Leydener Handschrift Voss. n. 135. (8vo.) hält Prof. Geel, wie ich höre, für angehörig dem 9. oder 10. Jahrhundert. Sie nähert sich mehr der gewöhnlichen Fassung unseres Werkchens. Vor jedem Artikel steht ein *Quid sit.* Janssen glaubt aus mehreren orthographischen Eigenthümlichkeiten z. B. *fiumine, navicellae, Favius, Gavius Vassus, prostivulum.* dass der Abschreiber dieser Handschrift ein Italiener gewesen, hingegen von No. 96. ein Deutscher. Aber es findet sich in Leyden noch eine dritte Handschrift, eine Abschrift dieses Werkchens aus einem fremden Codex, die Vossius angefertigt hat. Nach Vergleichung mit den Auszügen aus der Florentiner Handschrift bei Bandini I. p. 124. Plut. XXXIII. cod. 31. hat sich mir ergeben, dass es eine Copie jener Mediceer Handschrift ist. Namentlich erhellt diess aus dem Fehler Samdapila im ersten Artikel. Die Fassung ist die gewöhnliche. Jedem Artikel geht: *Quid sit* vorher. — In Wien befinden sich ebenfalls zwei Handschriften dieses Werkchens. Die eine steht hinter der Mythologie des Fulgentius und beginnt: „Incipit expositio sermonum antiquorum Fulgenti Epi ad Calcidium Grammaticum.“ Wahrscheinlich gehört auch diese Handschrift der gewöhnlichen Fassung an. Vrgl. Endlicher Cod. Vindob. No. CCCXCII. Die andere (Endlicher No. CDXV, 7.) 804. (früher theol. 460. kl. fol.) führt den Titel: Expositiones diversorum vocabulorum. Sie nähert sich der gewöhnlichen Fassung, lässt aber das *Quid sit* überall aus, hat am Schlusse eine Anzahl nicht zu Fulgentius gehöriger griechisch-lateinischer Glossen, die ich oben mitgetheilt habe. Die Artikel bis inclus. apophaticum sind roth und zwar fortlaufend, ohne Absatz geschrieben. Ich verdanke die Abschrift und Mittheilung durch freundliche Vermittlung des Herrn Domcapitular Scholz hieselbst der Gefälligkeit der Herren von Eichenfeld und Kopitar in Wien. —

Aus dem Gesagten würde schon zur Genüge erhellen, dass

zwei verschiedene Classen von Handschriften sich vorfinden, allein auf eine ganz andere Vermuthung werden wir geführt durch zwei Brüsseler Handschriften.

Die eine, die ich selbst verglichen, die mir aber Hr. Professor Bock daselbst noch einmal abzuschreiben die Güte hatte, No. 9172., dem Chalcidius gewidmet, hat zwar die gewöhnliche Fassung, — das *Quid sit* geht jedem Artikel vorauf - stellt aber die apuleianisch-gemischte Wörtergruppe vorne an. (Es wäre wünschenswerth zu wissen, ob die Glossen *edulium* bis *delenificus* auch in andern Handschriften die erste Reihe bilden.) Vorher geht Orosius. Wichtiger aber wird sie durch Vergleichung mit einer zweiten No. 10083. aus dem 12. Jahrhundert (fol.), in der die *Physica ratio super Virgilium* vorhergeht. Diese hat in *lixa* bis *aumatium* die abgekürzte Fassung, in *pollinctor* fehlt das Zeugniss des Plautus, nach der Vorrede stehen die Titel der Artikel von I bis LXV. aufgezählt, gerade wie in der Leydener Handschrift No. 96. und überschrieben ist sie: *Incipiunt Glossae Fulgentii ad Catum Pr̃bm.* Jene Verschiedenheiten, eine Masse sonstiger Einzelheiten, die der aufmerksame Leser selbst finden wird, der Titel, die andere Stellung der Glossen leiten mich auf die Vermuthung, dass nicht bloss zwei Classen von Handschriften hier zu Grunde liegen, sondern dass Fulgentius dasselbe Werk in etwas veränderter Gestalt einmal dem Chalcidius, ein andermal seinem Freunde Catus übersandte. Aber ist nicht etwa die Ueberschrift *ad Catum* vielleicht daher entstanden, dass eine Unterschrift der Mythologie in den Titel der folgenden Schrift gerieth? Dagegen spricht schon, dass wir die Widmung der Exposition an Catus gerade in einer Handschrift finden, wo nicht die Mythologie, sondern die an Chalcidius gewidmete Continentia Virgiliana enthält. (Mit demselben Rechte könnte man annehmen, die Widmung der Expositio an Chalcidius sey durch eine Unterschrift der Continentia, die sich in mehreren Handschriften zusammen mit dieser findet, entstanden.) Dagegen spricht, dass auch Sigebertus Gemblacensis ausdrücklich sagt, Fulgentius habe an Catus das Werkchen de abstrusis sermonibus geschrieben. Wenn diese Vermuthung die Prüfung der Kritik aushalten sollte, so hat der Betrüger Fulgentius nicht allein die Leser, sondern auch seine guten Freunde auf eine schmähliche Weise hintergangen.

Ehe wir aber diesen Abschnitt über die Handschriften schliessen,

sey es erlaubt, einige Stücke aus Atto's Polyptychum, die für die Kritik des Textes und die eben ausgesprochene Ansicht nicht unwichtig sind, hier mitzutheilen, wo der Verfasser die Expositio vor sich liegen hatte, und nicht allein alle Ausdrücke, die Fulgentius darin erklärt hat, sondern auch sogar einzelne Erklärungen der Ausdrücke in seine wunderlichen rhythmischen Hexameter, Heptameter u. s. w. verwebt hat *). Was den Verfasser dieses im seltsamsten Latein geschriebenen Polyptychums betrifft, so nennt ihn Mai (Collot. nov. Vol. VI. p. XXX.) zur Unterscheidung von einem Bischof von Vercelli gleichen Namens, der im achten Jahrhundert lebte, iunior und stellt ihn gegen 950. Das Polyptychum gab der Verfasser, wie Mai berichtet, in doppelter Ausgabe, einmal höchst dunkel geschrieben, damit es nur von Eingeweihten verstanden werden konnte, das andere Mal mit Glossen und Scholien heraus. Die Letztern zu den beiden Capiteln, die wir mittheilen werden, enthalten mehreres fast wörtlich aus den Erklärungen des Fulgentius Entlehnte. Das Polyptychum („multorum descriptio; non enim specialiter tantum de uno loquitur, sed plurimorum corripit vitium".) sollte eine Satire auf das Verderbniss seiner Zeit, namentlich der Vornehmen seyn, und ist, wie schon bemerkt, meist in solchen rhythmischen Hexametern geschrieben. Doch sind die Verse oft kürzer, oft länger, laufen aber meist mit hexametrischem Schlusse aus. Mai nimmt p. 42. eine Mischung von Metrum und Prosa an: „Metrum poëticum impolita ratione cum prosa miscetur." woran ich nicht glaube. Ich habe hier einen Versuch gemacht, die beiden Capitel, die, wie bei Mai Alles, in fortlaufenden Zeilen gedruckt sind, in Stichen abzutheilen und erinnern an ein Paar schon oben (u. d. W. *elogium, aumatium*) ähnliche mitgetheilte Stellen:

Polyptychum c. 13.

Desine nunc coeptos et sensibus utere nostris.
Sic *fabre* nunc eos suggillare iuvat *pecualos* [1]) memet.
O quos sat est vestris effusa distrahere hemicadiis.
Quorsum? ut possitis fore vel *symbolones* [2]) magnatum.

---

*) Aehnlicher nach rhythmischem Klange ohne metrische Richtigkeit gebildeter Hexameter aus später Zeit habe ich eine Anzahl im Centralmuseum rheinl. Inschriften III. Bonn 1842. S. 31. f. zusammengestellt.

Dumtaxat nugae quorum in talione[3]) redduntur
Delenifici vester pleumon non durat, dum angitur
Panegyrica videtur *tuccetis*[4]) exprimere solum.
Helluones, *edulio*[5]) conclave vos si suspendat ab uno,
Mox *catillando*[6]) procul *ientaculum* vel insectari,
Temetum exteriusque libare, *ferculum* et ipse gyrando,
Vel obolam[7]) in ganeo deficiat, si hoc parare curatis,
Abscessu remota si praeda sit, vel auctoritate privetur.
Non crapula differtur, utcumque
Praegravidus acerbum reppellat dum aqualiculus fascem.
Fraternitas in vobis *arvalis*, quo sola est, fatetur
A vobis. Iam quibus sarciam[8]), staret ut *ne ferendis*,
Sed vergitur quod pectore vulnus haec in tenui licore
Consumens, hinc foetare[9]) bilem non desinit atrum.
Sarcophaga *polinctos*[10]) quam nunc o tantum caperent vos
Subgrundaria[11]) prius! Et *silicernios* obtat in istis
Si pegaso vos protrahi, ad usque non *capulum* spectat
Tum sed ora iucunda *vispillones* et neque sublustrat.
Manalibus nam licet*) validum esset,
Caeli vobis faciem, non viri est inficere sensum.
Rictibus bacchantes quod tristibus cassare minamini
Verum ad levem aemula ducentes *valgius*[12]) et ora baubatum[13]).
Aretina[14]) cacabant[15]) ut humida cum hauserint ignem,
Sic temulentia stultis stitiat in ipsis.
Quid taciti respuo *nictent*, quorum et *friguttire* contemno,
Garrireque *nauci* pono. Non *diobolaris* ad naenias
Lingua est mihi defluens quaque iniuriam stilo
Vestra meo, sed si syngrapha moveant,
Ad semnion[16]) paginae stat ut nostrae ducantur.
Mea quam nec obelus signabit, merebitur . . . .
. . . . cera unus esse
Sedula turrix[17]) cuspidis ne inhaereat nocuum sigim.

c. 14.

Dedistis etiam populis *blaterando* licet quos nunc sedare rumores.
Futilibus si deinde pullulent sed harpagantibus[1]) ullis,
Urbanum in ipsis dudum iam erit tunc promissa tueri.

---

*) Ist hier lapidibus ausgefallen?

Num *lusciniorum*[2]) et acies flosculum si sit
Perpendiculi praetores poterunt prospicere *sudo.*
Erucae quaerunt sed amrodere more, non quod in òre
Sapor sit, sed ut devorando pessumdent,
Horticola repagulis ego quos obstans excludere curo.
Myropolam adeant, collyria delegant et *alucinaria* comant,
Ut lucidum post opacumque secernant. Non ego letargum
Passus officia praesidum
Pellere praesumo, sed non temeranda castigo.
Inepte quod retuli iam quia grave est comicii scandere summum,
Captivam et subigere patriam, alterumque frustrari solio.
Pornia[4]) et praeda quis hoc etsi deneget erit;
Pellere primatum potius amplexum est quam auferre iugalem
Ducere inelegum.
An levius proprio non fert exulat qui limine tractus,
Premitur in ipso, ut baro[5]), quam qui rusticus alterius inibi
Condensare *promos,* quos struxerat sibi, ne mordeat inde
Cuius absque iure parumper?
Vadatusve nummellis[6]), et *abstemius*, sint dum diruta cuncta.
Saviis qui propriam cernit mulcere matronam,
Et suae nepotem familiae vi sentiat corrumpere hymenaeum,
Earum quin etiam et deludere procos spe clientelae seducta
Arguat alicui difficile, si haec est, invadere regnum.
Polemum[7]), quod hinc est, cui oriendum delectat
Oppetet interea forte barathroque decedet.
Inhiat descriptos caeteris sed qui parare maerores,
Avernum aut ignorat, impavidus aut expectet.
Quem ipse omnium sator volvet in sententiam,
Ut ab hoc discedat aevo ignobilis sub eatque futuri supplicium.
Prognosticis omnipotens igitur quem suis vult ostentare dignum,
Vel procerum una quaerit omnium promovere conventus,
Iuvat et quem patrius amor ad id decorus, vacantem
Fas est ascendere thronum, cum *antestat*.
Sed caveat quod populo ne *dividiae* crescant,
Eius sed ascensus, *iustitium* et si sit removeat omne.
Ad regnum evaserint qui tali satione felicem
Poterunt beando diem forsitan patriam obtinere supremum.
Tyrannidis exuti luent poenam ceteri, quam et protraxerunt tenendo,
Pandecten[8]) reserare poterit, *ramenta*[9]) haec in gymnasio vobis;

Millenas et facies cuius si resolvere placet,
Non obicem opponet meis testibus, sed scriptis ipse recurret.

Glossen z. c. 13. 1) Stultos. 2) Symbolones a symbola, quae vulgo dicitur confersa. 3) Vicissitudine quae vobis redditur. 4) Tuccetae dicuntur escae principum. 5) Edulium est praegustativa comestio. 6) Catillare est alienas domos infrontate gyrare. 7) Confersam. 8) Sarcia est superfluum carnis incrementum, quo ultra modum corpora saginantur. 9) Implere. 10) Funeris obsequio perunctos. 11) Sepulchra infantium nulla obsequia promerentium. 12) Valgiae sunt labellorum obtorsiones in supinatione tractae. 13) Latratum et est proprie canum. Baubare tamen nunc eos dicit supervacua et vilia loqui. 14) Vasa fictilia dicta ab Arretio civitate, in qua plurima fiunt. 15) Cacabare enim a qualitate soni dicitur. 16) Semnion graece, latine conventiculum honestorum dicitur. 17) Perierunt in lacuna glossae.

Aus den Scholien: a) Manales dicebantur petrae, quas antiqui in modum cylindri per limites verrere solebant pro pluviae commutanda copia.

Glossen zu c. 14: 1) Excolensibus. 2) Luscinii dicuntur in die parum videntes. 3) Vasa somniaria et obscura, canopeis similia. Dicuntur autem alucinaria quasi a luce alia, id est, luce privata. 4) Fornicatio. 5) Fortis mercenarius. 6) Vincula quibus quadrupedes alligantur. 7) Bellum. 8) Pandecte, liber vetus et novum testamentum continens. 9) Ramentum dici voluerunt antiqui quasi quoddam proiecticium purgamentum.

Ueberblicken wir die aus Fulgentius offenbar herübergenommene Reihe von Ausdrücken, so hat sie Atto in dieser Reihefolge verwebt: *Fabre, pecuatos* [*pecuatum*], *symbolones* [*simpolones*], *delenifici, tuccetis, edulio, catillando, ientaculum, ferçulum,* ganeo, [*simpolones*], d. h. es stehen hier mehrere jener Ausdrücke zuerst, die in der einen Brüsseler Handschrift voraufgestellt sind; dann folgen: *Fraternitas arvalis* [*Fratres arvales*], *ne ferendis* [*nefrendi sues*], *polinctos* [*pollinctores*], *subgrundaria*, *capulum* [*capularis*], *vispillones, manalibus* d. h. es folgt ziemlich regelmässig die Ordnung der in beiden Handschriften des Fulgentius nebeneinandergestellten religiös-antiquarischen Glossen, und nun springt bei Atto der Vers bald auf das eine, bald auf das andere Wort: *Valgiae, Aretina, nictent, friguttire, nauci, diobolaris, blaterando, lusciniorum* [*lasciosus*], *sudo, myropolam, alucinaria* [*alucinare*], *promos, vadatus, abstemius, antestat, dividiae, iustitium, ramenta.* Aber auch die übrigen Ausdrücke hat er ziemlich dicht im Anfange von c. 12. gebraucht, nur dass dort keine Spur der Aufeinanderfolge sichtbar ist.

Polyptychum c. 12.

Et superest hos funus si forte praedicat in istis,
Labenti ut aevo valeant nec gratulari futuro.
Non deperit qua propter vitium.
Insurgunt alii et rursus rotantur in hisdem.
Sed quia sunt, qui neque fuerant cirrati laciniam nec prae
Fulgore vel carbasi poterant pertingere sophiae;
Si duces nihil est et quibus *sandapila* deferantur
Ad urnam, ut eis indemnem liceat domoitionem[1])
Perferre *manubiis* repertis. Iuluderis erronee
A saeculis prae te[2]) singillata[3]) confundere *sutelis*[4]).
Exercita fuerint vel si effusa, quae *promis flocci* pendenda
Naturae et sterilis sua tunc munera linquat.
Summati[5]) et *lixae* statum poteris si fingere eundem
Aetheris et aridae[6]), Cocytique unum[7]) prospicere quibis.
Officiis quid derogas praesidum? Vales an offuscare
Quas ipse legerat summe potens labentem *subpetias*[8])
Ut fulciret orbem? Non malachim confiteris[10])?
Aut minime plaudis, cui concentus decem milium
Virginum dat hostium ipse trophaeum? Non potius hoc,
Quam hecaton per phoneuma[a]) adsumis? u. s. w.

Glossen zu c. 12: 1) Domum ire. 2) Extra te. Non poteris namque adprobare quae nisus es confirmare. 3) Separata. 4) Astutiis, quasi subtilibus telis. 5) Summates. 6) Terrae. 7) Eundem statum. 8) Retro subpedias.

Aus den Scholien: a) Hecaton per phoneuma genus est sacrificii. Siquis centum hostes interfecisset, Marti de homine sacrificabat; et dicebatur hoc sacrificium per phoneuma (a φονεύω).

Also *sandapila, manubiis, sutelis, exercita, promis, flocci, summati, lixae, subpetias* und aus Fragmenten und Erklärungen sind domoitionem [domuitionem], pendenda, hecaton per phoneuma beigefügt. Ebenso fanden sich in c. 13. gyrando aus *catillare*, sapor aus *tuccetum*, c. 14. *collyria* d. h. *unguentum* aus *myropola*. Die Glossen enthalten, wie sich ergibt, trotz mancher Gleichheit einzelnes Abweichende, so unter andern in der Anrede an Theodosius c. 12:

Qui respuens haereses barbara tu tela fudisti,
Et fana destruens *tutulos* et deleri sanxisti.

wo die Glosse: „Tutulos dicebant sacerdotes brevium templorum" hat, offenbar, weil der Verfasser *brevium deorum* nicht verstand.

Anfrage.

I. Otto Jahn hat proleg. ad. Pers. p. CXVII. (vrgl. p. LXXII.) einen Brief des Elias Vinetus an Petrus Danielis aus einer Berner Handschrift mitgetheilt, in dem noch ein liber etymologiarum des Fulgentius erwähnt wird. Das dort mitgetheilte Scholion zu Pers. I, 4. lautet: „Labeo poeta Latinus fuit, ut Fulgentius in libro etymologiarum ait, qui carmen et opus Homericum vertit in Latinum et placuit non magis auditoribus, quam lectoribus. Eius versus est: Crudum manduces Priamum Priamique phisinnos.“ Die Erwähnung des Fulgentius in dieser Sache scheint bloss auf den Punkt zu gehen, dass Labeo ein lateinischer Dichter sey, nicht dass er den Homer übersetzt haben soll. Ist daher nicht etwa mit dem liber etymologiarum unsere Expositio (*Manales lapides*) gemeint? Oder besitzt irgend eine Bibliothek noch einen solchen liber etymologiarum des Fulgentius?

II. In I. Ph. Tomasini bibliothecae Patavinae manuscriptae publicae et privatae. Vtini. 1639. finde ich aus der bibliotheca Zabarella p. 91. verzeichnet folgende Handschrift: „Fulgentius super Bucolic. et Georg. Virgilii cum notis scriptus à Joan. de Yppolitis Brixiensi An. 1359. Die 15. Iulij. In calce leguntur Epitaphia Virgilij, Friderici Imp. etc,“ Ist dieser Commentar über Bucolica und Georgica vielleicht die Continentia Virgiliana? Oder findet sich jene Handschrift eines besondern Werkes noch auf jener und andern Bibliotheken vor?

Berichtigungen.

S. 11. Z. 8. v. Unten lies Umgang statt Gewöhnung. — S. 26. Z. 4. v U. findet st. finden. — S. 27. Z. 16. *feram* st. *faciam*. — S. 30. Z. 23. dort st. doch. — S. 31. Z. 4. v. U. iecoris st. iecinoris. — S. 48. Z. 14. v. U. *Textiviles* st. *Titiviles*. — S. 74. im Titel der Seite: Pacuvius st. Pacucius. — S. 77. Z. 8. v. U. *Lucretius, Lucretius comicus, Lucretius comicus in Nummolaria.*

Register.

A.

B.

C.

D.

N.

O.

P.

Q.

R.

S.

T.

U.

Zusatz.

Ueber Mnaseas (S. 28.) finden sich jetzt reichhaltige Nachweisungen in: Hesiodi carmina. Recensuit et commentariis instruxit Carolus Goettlingius. Editio altera. Gothae 1843. p. XX., wo es heisst: „Mnaseas, scriptor Pataraeus, aeque atque Stesichorus Hesiodio more mythologiam non solum Graecorum, sed omnium populorum exposuerat, ut facile concludi ex quibusdam eius reliquiis potest.“ Goettling führt an Schol. Apollon. I, 131. 917. II, 498. 675. 1054. IV, 264. I, 1129. u, s. w.

Buchdruckerei von F. P. Lechner in Bonn.